

790598

ЗАГАЛЬНА БІБЛІОТЕКА

ЛІТЕРАТУРНІ ХАРАКТЕРИСТИКИ
УКРАЇНСЬКИХ ПИСЬМЕННИКІВ
VIII

СЕРГІЙ БОРЕМОВ, Акад.

ІВАН ЛЕВИЦЬКИЙ
НЕЧУЙ



ляйпціг
УКРАЇНСЬКА НАКЛАДНЯ

головні склади:

BERLIN W 62 / ЛЬВІВ / WINNIPEG MAN. (Canada)

ЛІТЕРАТУРНІ ХАРАКТЕРИСТИКИ
УКРАЇНСЬКИХ ПИСЬМЕННИКІВ
VIII.

СЕРГІЙ ЄФРЕМОВ, Акад.

ІВАН ЛЕВИЦЬКИЙ
НЕЧУЙ



НБ ПНУС



790598

УКРАЇНСЬКА НАКЛАДНЯ КИЇВ—ЛЯЙПЦІГ

ГОЛОВНІ СКЛАДИ:

Українська Книжарня
38—660 Main Street
Winnipeg Man.
(Canada)

Українська Накладня
с. з о. п.
BERLIN W 82
Kurfürstenstr. 83

Товариство „Просвіта“
у ЛЬВОВІ
Ринок 10

Printed in Germany

Тернопільський національний університет
імені Василя Стефаника
код 02125266
НАУКОВА БІБЛІОТЕКА
79 35 98
ІНВ. №



Гван Левичевський

I. Життя Івана Левицького.

I.

Творчість та й особиста доля українського письменника XIX віку мала свої одмітні риси. Типовим було життя більш-менш дрібного службовця, на урядовій здебільшого службі, вчителя, інтелігентного пролетарія, — того, на що російська чиновна дійсність виробила була й термін специфічний — „разночинець“. Такий інтелігент „різничиний“ не міг жити ані з власного маєтку, бо його не мав, ані з літературного заробітку, бо його також не давало українське письменство. Служба — то єдине було джерело життя. Лев'яча пайка часу, сили, здоров'я, енергії йшла на ту службу. Що zostавалось — відпочинок, скупе дозвілля — витрачав чоловік на літературу. Звідси вічна, безугавна колізія, джерело трагічного розламу людської істоти, марнування високих замірів, широких планів, розмінювання себе на дрібнички... Це не одного звіло нам міцного й дужого таланта — згадаймо Свидницького! — а більшість з них у таке поставило становисько, в якому ніяк було розгорнутися, дійти вершин творчости й

дати все, чого могло од них сподіватися письменство. В результаті маємо предовгий мартиролог пропащих сил, змарнованих талантів, занедбаних надій, живцем похованих сподіванок. Люди одцвітали, не встигнувши навіть розгорнутись на повню своїх можливостей та одважених од природи талантів. Люди, блиснувши парою-другою визначних або високонадійних творів, впірнали в темряву небуття. Люди знемагали в боротьбі— не в тій героїчній боротьбі, що самим процесом горіння дає найвище задоволення і бодай ясний лишає слід— а в боротьбі з дрібнотою, мізерією, нікчемством, гидотністю, міщанством філістерської буденщини, себ-то в найбільш безнадійній і безплідній боротьбі, в якій ні слави ні пам'яті не зажити... І вже сама типовість, оця звичайна тенденція в особистій долі мало не кожного з наших старішої генерації письменників показують, що тут не особисті маємо, а далеко глибші, громадської природи, причини.

Справді-бо: звідки виходив і когось заступав собою український письменник XIX віку? Сільська стріха була єдиним тоді пристановищем української, не скажу— ідеї, швидче стихії, потенціальної можливості, що лиш за відповідних обставин, часто од випадкового штовхана, розгорталась і доростала до ідеї. З-під тієї стріхи й виходили переважною масою наші письменники. Національний романтизм упривилейованого стану, дворянства, розвіявся, можна сказати, з першими подувами селянської реформи. Дворянство, одірване од маси народньої самим фактом свого народження в самотньому серед села палаці, і в житті просту-

вало тією-ж самою стежкою відчуження. Воно заповняло собою лави платних і безплатних обрусителів, тих „тоже-малоросов“, що про своє „малоросіянство“, по-за варенухою й салом, згадували хіба при тій вірній оказії, щоб його авторитетом підперти непотрібність чи утопійність національного розвитку українського народу, висміяти заходи піонерів на тому важкому шляху. Винятків було не багато і в рахубу їх можна не брати. Лишається отже само селянство й ті шари людности, що самим життям приневолені були жити в тісному з ним контакті чи навіть сполученні. І переглядаючи життєписи наших письменників другої половини XIX в., бачимо, що це були діти— селянина, дрібного шляхтича, сільського духовенства. Ці громадські круги й поставали людей на поповнення кадрів українського письменства, взагалі національного відродження. Виходили вони буквально з-під сільської стріхи. Перші вражіння буття закорінjali в них стихію національну; обставини побуту давали матеріал на творчу роботу розуму й фантазії. Коли щасливий збіг обставин долучав до цього потім ще й освіту, то стихія розгорталася в свідомість, прибиралась в ідеологічний одяг, і людина — наперекір центротяжному процесові життя, часто „разсудку вопреки“— отаборювалася на національному ґрунті, переймалась почуттям певної повинности і свідомо брала на плечі камінь сизифової роботи українства. І заступала вона, через те саме, інтереси тієї-ж стріхи, з-під якої вийшла, того шару громади, себ-то селянства, з яким не порвала й од якого знайшла в собі силу не одійти, з яким

зв'язували її і стихійні пережитки роду, її свідомі розуму помисли. Але жадних форм безпосередньої роботи на ту громаду не існувало. Вільше—вона й не входила в програм тодішньої державної практики, була в корені її ворожа і тим самим неможлива. Доводилось шукати манівців, а такими простягалась тоді в тому чи іншому вигляді служба державі. І от український письменник ставав на фатальному роздоріжжі. Жив з служби, чужої й ворожої його інтересам. Завжди мусів з ними таїтися, кривитись од начальства, товаришів, гурту. Працював буквально у ворожому таборі. Розповинював себе на офіціальну й неофіціальну людину. . Неважко зрозуміти, як таке становище і психічно і фізично повинно було на його, як українського письменника, долі одбиватись. Цю трагедію розполовинення, недоцільної витрати сили на чужу роботу, свідомости про власну марнотратність і разом про безвиглядність свого становища, обурення і вкупі покірливість перед непереможними обставинами — усе це мусів почувати мало не кожен з письменників, фатально засуджених на ненормальне животіння поміж голосом таланта й веліннями практичного життя. Де-хто, цоборсавшись на початку, змовкає; інші уперто тягнуть своєї, але нерівно, з зупинками, переборами, кленучи свою долю шербагу. „Проклята бюрова праця,—скаржився напр. Коцюбинський,—вхопила мене у свої тверді лаби“, і одсидівши урядові години, письменник вже „ні до чого нездатний“¹⁾ фізично, не кажучи вже про

¹⁾ Ефремов С. Коцюбинський. Київ, 1922, стор. 39.

вічний моральний гніт та незадоволення. І треба було велику мати урівноваженість та спокій духа, щоб за таких обставин систематично працювати в літературі, а це, як виняток, траплялось дуже рідко.

Таким до якоїсь міри й був Іван Семенович Левицький.

II.

Канву до свого життєпису дав Левицький в автобіографії¹⁾, додавши до неї згодом (р. 1890) ще кілька подробиць в автобіографічному листі до автора відомої „Історії літератури рускої“, проф. Огоновського²⁾. Десятки років по тому ще прожив Левицький, але до його життєпису мало що можна додати по-над ті джерела, хіба що ілюструвати тільки ще автобіографічними згадками з його творів. Жив він анахоретом. Листів писав мало та й неохоче. У громадському житті участі не брав і навіть рідко показувався на людях. На улиці зустріти його можна було тільки соняшного дня. Думаю, що навіть спомини, які він розпочав був перед смертю,—до речі: не опубліковані—не внесуть багато нового в це рівне і розмірене життя. Так само й спомини про його людей, що його знали — близьких людей у його не було,—докинуть хіба кілька характерних ри-

¹⁾ Див. „Світ“ 1881, ч. 7 (стор. 125—127) та 8 й 9 (стор. 154—156). Передруковано в додатку.

²⁾ З цього листа де-що Огоновський використав у своїй праці,—див. „Історія...“ ч. III, в. 1, Львів, 1891, стор. 574, 576.

сочок, і то здебільшого чисто зверхніх, до зрозуміння цього ніби такого простого й звичайного життя. Отже біографія цього визначного письменника—річ ніби надзвичайно проста, але разом і дуже складна. Проста, коли мовити про зверхнє життя. Складна, коли спробуєш заглибитися в цю простоту позверхову й знайти відповідь на те, чим власне цей чоловік жив по-за монотонними буднями та дуже немудрими життєвими функціями. А що він дійсно чимсь жив—про це свідчать ті десятки літературних творів, що зовсім не вкладаються в зовнішню простоту цього життя. Біограф такої людини, як Левицький, повинен одігнути од себе спокусу—глянути на це немудре зверху життя просто; повинен сам завдати собі труднації—розгадати того внутрішнього сфінкса, що безперечно під цим супокоем та поміркованістю лагідного дідуся крився. А згадана спокуса справді таки існує реально. Мені, напр., що зазнав Івана Семеновича з 1893 либонь року, здавалося завжди, що він не одмінився аж до останніх днів життя,—і якось чудно було уявити собі, що цей хороший, наївний дідусь міг колись бути хлопцем, міг пустувати, міг напр. закохатися, кипіти надміром сили, обурюватись. Наче й народився він таким самим дідусем у чистенькому сюртучку або акуратненькому шляфроці, у високих комірчиках і неодмінному галстучку. І в тій самій міняторній чистенькій квартирочці в пам'ятному Сегетівському флігелі на Ново-Єлизаветинській ул., № 19-й... З того, як про Левицького взагалі писано, набігає мені думка, що й на інших він таке саме вражіння незмінности й якоїсь ніби

перманентности, захололости справляв. Але—треба це одразу сказати—була то очевидно мана оптична, з-під якої визволитись може й важко, та треба. Перший ступінь до того—це докладніший, ніж були досі, життєпис небіжчика.

Народився Левицький 13 листопаду 1838 р. в м. Стеблеві, тоді Канівського повіту, над Росєю, якої справжнім співцем він зробивсь опісля. Він був найстарший з дітей у родині стеблівського священника. Рід Левицьких—давній духовний рід, якого кілька поколіньв одбували свою службу в тому-ж таки Стеблеві, звязаний родинними переказами та становими традиціями з тими часами, коли на Україні все духовенство було ще виборне і коли це виборне духовенство в побуті свого життя нічим власне не різнилося від народу, хіба що прикметами більшої „едукації“, та й то не завжди. Цей побут, добре знайомий Левицькому, яскраво одбився в популярній його повісті „Старосвітські батюшки та матушки“, що захопила ще трохи своєрідного життя саме напередодні радикальної руйнації й на потомні часи зберегла галерею старосвітських постатів та старого побуту уламки. „Я люблю цей дух стародавніх домів,—писав згодом Левицький, опинившись на старосвітському дворіщі.—І мої думки без моєї волі несамохіть перелетіли в давню давнину, в світлицю мого діда. Перед моїми очима встала уся обстава давніх дідових покоїв, одразу виникли, мов з туману, давні люди того часу, сивобороді діди з поморщеними щоками, але здорові, кремезні й веселі, бабусі в простих убраннях, але з щирим непотайним серцем; виникли,

мов з туману, старі свіі українські шляхтичі в довгих сїртуках з вузенькими рукавами, з памотаними на шії чорними шовковими хустками, їх старі жінки в білих чіпках або в шовкових хусточках на голові, в довгих шалях на плечах, з пародньою мовою в устах, з народніми веселими жартами в розмові. Кругом мене на цих дерев'яних немальованих стільцях з чудернацькими вирізками на спинках неначе сиділи ті давні люди, провадили щирю веселу розмову. Я ніби почув їх голоси з далекої минувности, їх розмову, веселий сміх, гострі жарти. Мені чогось здавалось, що з опірчньої кімнати от-от незабаром одчияться двері і звідтіля вийде старенька висока рівна станом сива панія, котра колись мене малого годувала горіхами та маковниками; здавалось, що в дверях заманячать два кінці смугнастої шалі, котрі спадають додолу й черкаються об дід, заманячить ридиколь в її руках і вона дигне ногою, присяде й зробить мені старомодній кник "... („Живцем поховані“)¹⁾. Ось у якому гурті зростав і вражіннів набирався прийдущий письменник.

Батько його, Семен Степанович Левицький²⁾, був, як на свої часи, особою не аби-якою і як

¹⁾ Левицький Ів.—Повісті й оповідання, т. IX. Київ, 1914, стор. 149—150; порівн. т. VIII, стор. 236.

²⁾ У своїй автобіографії Левицький переказує, що прадід його в документах не Левицьким іменувався, а Леонтовичем і вже потім одминив це прізвище (власне переклав: лео—лев) на модне тоді по всій Україні прізвище— Левицький. („Світ“, 1881, стор. 125; див. у додатку). Характерна побутова рисочка!.

людина, і як священик,—з певними культурними традиціями та звичками. Він любив книгу й мав цілу бібліотеку з друкованих та рукописних книг, уславився за доброго казнодію, завів був у Стеблеві школу й мріяв навіть про громадську крамницю, щоб визволити селян од крутїйства місцевих крамарів. Цікава взагалі була доля його культурно-просвітніх заходів. Казання Семена Левицького, коли він послав їх до друку у Київ, віддано на розгляд до духовної академії, а там засудили їх за мову очевидно—українську: „язик, мовляв, не достоїн церковної кафедри“¹⁾. Школу, яку Левицький провадив улітку на пасіці в катразі, а взимку на пекарні, розігнав пан, дідич Стеблівський. „Як ви вивчите мужиків читати, то підете й ви, піду й я на поле робити, а мужики не хотять робити“²⁾,—таку чулу сентенцію проказав пан дідич, заганяючи дітей-кріпаків із швілки пан-отця Левицького до своєї фабрики. З заходів біля громадської крамниці й зовсім нічого вже не вийшло, та й не могло вийти, бо це-ж була цілком утопічна, як на ті часи, думка. Може бути, що всі оді невдачі з громадськими заходами зневірили старого Левицького, полишаючи йому вільною і не заказаною одним-одну стежку, одну еферу інтелектуальних переживаннів—чисто особисту, як читання книжок, записування казаннів, без надії проте побачити їх надрукованими. В споминах синових він стає перед нами трохи суворим

¹⁾ Життєпис Івана Левицького (Нечуя) написана ним самим. „Світ“, 1881, стор. 125.

²⁾ Там-же, стор. 126.

одлюдком, кабінетного типу людиною, що стояла здала від дітей і не мала на їх того інтимного впливу, що становить найкращу родинного життя окрасу. Душею в родині, інтимним її стержнем та основою й тут була мати.

Про матір Іван Семенович згадує тепло, з великою любов'ю, як про людину, що власне всю родину держала під впливом своєї не аби-якої вдачі. Висока на зріст, весела, говірка, співуча, Ганна Лукіянівна була з давнього козацького роду і принесла в родину демократичні традиції й ту прирощенну інтелігентність, яка часто буває у нас окрасою навіть мало освіченої жінки, що більш чуттям, притаманним тактом, ані-ж свідомо вгадує і прокладає безпомилешно лінію поведження. Говорила вона тільки по-українськи, чудово співала, грамотна була тільки по церковному—і через те в родині панувала народня мова і та своєрідна література—усяких житій, то-що—яка своїм фантастичним змістом йшла часто в парі з утворами народньої фантазії. Іван Семенович опісля згадував, що, читаючи дітям історію Йосипа-Прекрасного, мати й сама плакала і своїх слухачів—дітей до плачу доводила цією жалісною історією. Та й усі хатні обставини тодішнього побуту духовенства пасували до патріархальної постати Ганни Лукіянівни. Як згадано, в родині панувала українська мова. Діти раз-у-раз оберталися серед селянства, слухали тих самих казок, тих самих пісень співали, що й однолітки їхні, селянські діти; брали участь у всіх церемоніях народнього життя, як весілля, хрестини, похорон, то-що, які одбувалися відповідно

до народнього ритуалу. Ніяких перетик, жадної стіни між собою та народньою масою не знаючи, Левицький ще за дитячих літ, цілком несвідомо, але міцно убрав у себе те здорове зерно щірого демократизму, яке згодом зійшло й виявилось в його літературній діяльності й якого викоринити не здолала навіть чужа, формалістична школа, зовсім на інших заснована підвалинах, що видала душу живу з своїх вихованців. Стихію в душу хлопцеві ще змалку заложено було міцну.

І тим більше, що цій стихії сама природа сприяла не помалу. Куток, де народився й прожив свої дитячі літа Левицький, справді навіки може врізатися і заповонити чулу та вразливу душу. „Од самого берега Росі, на південь, де Канівський повіт сходиться з Звенигородським, починається такий рай, якого трудно знайти на Україні,—писе згодом сам Левицький у повісті „Бурлачка“.—Дрібні та круті гори од самої Росі покоїлись крутими хвилями. На крутих горах, в глибоких долинах зеленіють дубові та грабові старі ліси. Увесь край густо закиданий здоровими селами, містечками, присілками та хуторами. Села залиті старими садами. Ідеш селами, неначе густими лісами: по обидва боки улиць стоять сади стінами, як старі дубові ліси. Здорові черешні та груші зовсім закривають білі хати. Село Керелівка, де бідував Тарас Шевченко, все потонуло в старих садах, як у здоровому бору“¹⁾. Такий був той край за дитинства Левицького і, треба

¹⁾ Левицький Ів.—Повісті й оповідання, т. І. Спб. 1899, стор. 165.

сказати, таким він і лишився в його згадках до самої смерті. Хоч як реально він був за той довгий час одмінився, але ці одміни для письменника вже не існували: він увесь був під чарами й романтикою своїх дитячих вражіннів. І коди на підмогу та підживлення цій стихії прийшли ще й де-які вже інтелектуального порядку впливи, то вони знайшли готовий вже у тій романтиці ґрунт і їм легко було на йому прийнятися й зацепитись.

Головна роля в тих інтелектуальних впливах належить мабуть таки суворому батькові. Він, видимо, був із того гурту старого часу людей, що якось традиційно заховали давні національні симпатії, донесли їх до того часу, коли вони виростали вже у національну свідомість, і проявив її скрізь шукали в сучасному. Дітям своїм панотець Левицький розказував із рідної старовини, а їадто спинявся на тих її епізодах, що одбувалися по околицях Стеблева („Різаний Яр“, могли під Корсунем, де Хмельницький бився з ляхами),—отже на конкретному матеріалі ілюстрував свої загальні думки. Межинаціональні стосунки на Україні, українсько-польсько-російські, так само дістали собі освітлення для дітей з авторитетних батькових уст. Про експлоатацію та духову неволю—дві головні теми пізніших творів нашого письменника—він уперше дізнався також од батька. Ще дитячою перечитав він з батькової бібліотеки праці з історії України—Вантша-Каменського, Маркевича, Самовидців літопис, що закріпляли стихійні впливи людей та природи. Через батька, на-решті, дійшли до його й перші нового українсь-

кого письменства твори в формі Гребінчинного альманаху „Ластівка“; надрукована там Шевченкова „Причинна“ зробила на хлопця таке вражіння, що він затамив її од слова до слова. Ці стихійні і свідомі впливи зафіксувала в молодому Левицькому ще й сама особа поета, близька своїми чисто місцевими традиціями. „Ще як я був малим хлопцем,—згадує Іван Семенович у своїй автобіографії,—я чув про Шевченка; тоді в нас по селах скрізь говорили про його, бо Керелівка, де родився Шевченко, всього за двадцять верстгов од Стеблева. Я чув, що він пробував у Корсуні у свого родича, Варфоломея Шевченка, за вісім верстов од Стеблева Знакомі наші заносили з Корсуня навіть уривки його віршів, котрі він тоді складав. Слава його тоді ходила скрізь по селах“¹⁾. „Про Тараса Шевченка,—писав Левицький і в повісті „Бурлачка“,—тоді ходила чутка скрізь по сусідніх селах та містечках кругом його рідного села Керелівки“; один з персонажів згаданої повісті добув собі „Кобзаря“, а як дійшла до його звістка про смерть Шевченка й похорон у Каневі—він „плакав за ним і говорив, що він неначе поховав рідного батька“²⁾. І навпісля для Левицького образ геніального співця України навіки з'єднався з рідною околицею: „Звенигородський повіт—пишний куточок України, край садів, батьківщина Шевченка! Пишна Шевченкова пісня

¹⁾ „Світ“, 1881, стор. 156

²⁾ Левицький № 1 — Повісті й оповідання, т. 1 стор. 302.



вилинула з розкішного краю, убраного в розкішні сади... З таких пишних садів вилинув, як соловей з гаю, Шевченків геній, і його пісня така-ж поетична, така пахуча, як ті сади весняної доби¹⁾—цей ентузіастичний початок „Бурлачки“ нестемнісеньку подає ознаку, що пієтет у Левицького до Шевченка зародився тоді, коли він сам ще жив інтересами й одгуками свого рідного закутку. Чари Шевченкового ймення, підживлені ранньою знайомістю з творами геніяльного Кобзаря України, мабуть оформили й перший дали свідомий у нашого письменника напрям тій сти-хії національній, що заложена була впливом батьківської хати і всіх наокружних обставин.

III.

Вчитися малий Іван почав разом із сільськими хлопцями в школі у свого батька,—в тій самій школі, що її розігнав незабаром пан-дідич Стеблівський. Але то була лиш прелюдія. Справжня „наука“ почалася, як хлопця, на сьомій весні, отже так десь року 1845-го, одвезено до Богуслава, до дядька Трезвинського, що був за вчителя в Богуславській бурсі, а потім на парафії під Богуславом. Вперше зазнав Іван туги за родом-родиною, за матір'ю, за сільським товариством. Хоча то була й не бо зна яка чужина, проте хлопець страшенно нудьгував за „домом“, одірваний уперше од матері й звичних обставин життя. Дядько підготував його до бурси, і р.

¹⁾ Там-же, стор. 165 і 166.

1847-го Івана одано до першого класу духовної школи в тому-ж таки Богуславі, — школа була при монастирі.

Наука по духовних школах, „бурсах“ того часу, досить добре відома з численних спогадів та оповіданнів: мала вона свої типові риси, якими плямою визначалася навіть на тьмяному тлі Миколаєвської науки. Образ тогочасної бурси, в нашому письменстві найкращий, дав талановитий Анатоль Свидницький, сам жертва бурсацького режиму, та ще Дм. Яворницький,—і Богуславська бурса нічим власне од зафіксованих у літературі малюнків не одріжнялась. Був це уламок старої, схоластичної, що вже давно себе переважала, школи. Мертва латина й греччина переважали в системі тодішньої освіти; науку пронаджено також мертвою для наших школярів мовою—російською; реального знання не давано ніякого, натомісць надолужувано церковною схоластиккою та „обрусенієм“. „Не вміли в ті часи,—гадував опісля Левицький,—говорити по-руському усі сини та дочки священиків; і ті хлопці, котрі потім вчилися зо мною в Богуславській школі, як приїхали в школу, то зовсім не вміли говорити по-руськи“¹⁾, як і сам автор цих рядків. „Обрусеніє“, що почало свою непочесну роботу ще з кінця XVIII в., провадилось чисто формальним способом і розбивало все життя бурсака на „часть офіціальну“ і „неофіціальну; перша була квота й вузенька, друга—потужна і

¹⁾ Левицький Ів.—Повісті й оповідання, т. IX. стор. 63

як саме життя—широка. Щоб приневолити школярів говорити по-російському—завдання цілком фантастичне в обставинах містечкового побуту де кругом панувала неподільно українська стихія—по класах позаводили, як згадує Іван Семенович у своїй автобіографії—нотатки. Це була дощечка з ремінцем, щоб надівати на шию; дощечку вкладали журнал з рубриками: „за мужичі слова“, „за лайку“, „за сквернословіє“. Хт провинувався в одному з згаданих гріхів, тог записували до нотатки й вішали її винуватцев на шию. Він мусів стежити за товаришами й піймавши кого з них на тому-ж гріху, записував до нотатки й перевішував на винного, так нотатка переходила з шиї на шию. Хт останній мав її в „день возмездія“, яким бул звичайно субота, цей справжній „dies irae“—звідси знамениті „субітки“,—той брав у шкуру Система, як бачимо, надзвичайно, блискуче педагогічна, тим то мабуть і наслідків вона не давала жадних: „обрусеніє“ ані на ступінь не посовувалось, хлопці лишались звичайними сільськими хлопчачаками і так врешті звикали навіть дзненависної нотатки й неминучої хлости, що старших класах, як згадує Іван Семенович, по просту закидали її на грубу, або навіть з нотаткою на шиї чудово оповідали, замість нудної мертвої науки, колоритних українських казок тим самим „мужичим словом“, що в мурдрий педагогічній системі стояло поруч „сквернословія“. В сутичці між мертвою системою та живим життям, перевага рішуче була за останнім.

Не тамували, а швидче допомагали оцій церувазі й тодішні педагогічні сили, між якими в Богуславській школі перед вів смотритель школи, що разом був і ігуменом у монастирі, еромонах Федір. Цього „сухого аскета“, „злого та крикливого“, що на все мав одлу пораду й одинлік—різку, я добре знаю не тільки з скупеньких спогадів Івана Семеновича, але й з оповіданнів мого батька, що разом з Левицьким вчився в Богуславі. Був це дійсне „ісчадіє“ старої бурси, холодний, черствий егоїст, безсердечна людина, що в дітях бачила самий об'єкт для своєї карної спритности й вигадливости. В багатій портретній галереї типів із старої педагогії він-би зайняв був почесне місце, коли-б знайшовся хто з його учнів, що спробував дати-б його портрет на цілий зріст. На жаль, сам Іван Семенович обмежився тільки натяками, а усна традиція довго не живе, і колоритна постать лишилася в зацітінку. Між иншим од свого батька я чув декілька цікавих штрихів з діяльности цього педагога. Швидкий на розправу взагалі, він любив з-поміж учнів вибирати собі фаворитів, і цим власне було найгірше, бо коли непогамованими карами вбуджував принаймні одсіч та протест, то в своїх улюбленнях забивав він до решти живий глузд і обертав їх у якихсь покірливих тупиць, для яких усенька будучина була скінчена вже в мурах Богуславської бурси.

На щастя Левицького, до таких улюбленців він не належав і через те нагіт цього й інших педагогів, як і ціле бурсацьке офіційальне життя, слизнули по йому тільки зверху й не зачепили

основ його душі. Вона була вся під впливом неофіційного життя та наочного побуту. І коли школа йшла своїм шляхом, то це життя йшло своїм, од школи незалежним.

Жив Левицький на монастирській квартирі, під доглядом та піклуванням простої, хорошої й чесноної молодиці Гапки Шульжихи, що доглядала школярів, як рідних дітей. По-за школою бурсаки мали досить волі, щоб позбутися важких вражіннів од досадної науки. Монастир і школа при йому стояли за містом, на високій крутій горі, над самісінькою Россю. Роскішні надросянські краєвиди для Левицького були немов протягом тих самих, що бачив він і в рідному Стебеліві, і очевидно глибоко врізалися в пам'ять хлопцеві. Вогуслав з околицями стріваємо в творах Левицького чи не частіше навіть („Рибалка Панаас Круть“, „Кайдашева сім'я“, „Старосвітські батюшки та матушки“ та ин.), ніж рідний Стеблів, якого чудовий опис маємо в повісті „Микола Джеря“. Вражіння літ, пережитих у бурсі, додали добру пайку, і може найдобрішу, до того літературного матеріалу, який згодом обробив у своїх творах письменник. І це були життєві вражіння переважно. Література майже не торкалась тоді хлопця, коли не рахувати народніх казок та випадком добутої й перечитаної книжки „Вибліотеки для чтенія“ з Апулєєвим „Золотим Ослом“,—принаймні її тільки одну й згадав Іван Семенович в автобіографії. Більш, видима річ, і згадати було нічого.

На п'ятнадцятій весні, отже року 1858-го Левицького одвезено до Київ, до духовної семи-

нарії. Хвилювався хлопець дуже, збираючись до Київ, — так багато наслухався він усякого про його дива—і розчарувався. Старі церкви, як згадавав він опісля, з темним своїм склепінням та притворами, печері з давніми гробовищами, тільки суму на його нагнали, і знов сама природа, Дніпро, краєвиди роскішні розважили його і взагалі зробили далеко дужче вражіння. Любитель природи й у цьому виявився з Левицького більший, ніж старовини, і на людське життя він позирає кмітливим поглядом, складаючи в своїй пам'яті побутові дрібнички, щоб потім оживити їх у своїх творах. Стояв він на квартирі у міщан та в дрібних урядовців, доглядався до їхнього життя, яке склалося згодом у сатирично-побутові картини („На Кожум'яках“, „Голодному і опеньки—м'ясо“, „Хмари“ й інші). Наука в семінарії мало чим різнилася від бурсацької, хоча здалася вона Левицькому цікавішою, тільки що більше давала семінаристам волі задовольняти свої власні нахили, та й не було вже тут ні різок, ні палів. Хто хотів, міг по-за мурами семінарії шукати джерел, щоб заспокоїти духову спрагу. Вже в першому класі Левицький задивився на французькі книжки, виставлені по вітринах у книгарні під час контрактів,—надто зацікавила його ілюстрація на обгортці однієї книжки, де змальовано було якогось чудернацького чорта. Він купив ту книжку й за допомогою словника перечитав її всеньку. Це був знаменитий Лесажів „Кривий біс“, що вперше розгорнув перед Левицьким скарби світового письменства. З того часу Левицький усі гроші, які тільки мав од батька, витрачав на

купівлю французьких книжок і перечитував їх вільним часом. Так перечитав він „Павла та Віргінію“ Бернарден де Сен-П'єра, Шатобріанову „Аталу“ і „Натчезів“, Дантову „Божественну комедію“, „Дон-Кихота“, де-що з Євгена Сю, то-що. Вже наприкінці семинарського курсу, дякувати декому з молодих професорів, Левицький зазнався й з російським письменством: Пушкін і Гоголь одразу припали йому до смаку, а Щедрина („Повість про те, як мужик харчував двох генералів“) він навіть перекладав опісля на українську мову. Але найбільше вражіння по собі лишила в йому таки Дантова поема своєю грандіозною будівлею та чарівною фантастикою, а може й особою автора, творця італійського письменства. Літературні вражіння, як бачимо, тільки поглиблювали те, що вже прищепили Левицькому життя і природа, і вже самий характер його читання, всуміш із згаданими попереду творами з української історії та поезії, надто показні становить витички на літературному шляху Левицького. Думаю що те замишування до природи, яке зродилося в Левицького ще там, над Россю, за дитячих літ, тільки поглибити могли такі твори, як „Павло та Віргінія“ або „Атала“, як з другого боку „Дон-Кихот“ і реалістична література російська прищеплювали йому нахил до сатиричного освітлювання життя, а Данте, Гоголь та українська поезія скеровували до національних українських сюжетів. Потенціально в юнакові-Левицькому вже жив український письменник з певним розумінням життя ще за семинарських часів. Виявила й загартувала оту потенцію даль-

ша його життєва путь, що національну справу поставила перед ім цілком практично. Це сталося вже за студентських часів Левицького.

Скінчив семинарію Левицький 1859 р.,— скінчив дуже виснаженим гарячкою, на яку перед тим слабував, так що цілий рік мусів перепочивати у батька на селі. Року 1860-го він став був за вчителя в тій-ж таки Богуславській школі, де й сам колись набрався освіти, але про був там не довго: його тягло до вищої школи, і в Стеблеві та й у Богуславі вчився Левицький німецької мови та ретельно готувався до іспитів до духовної академії. Року 1861-го був він вже студентом Київської академії.

В Росії настав тоді був надто одмітний час, який здавався сучасникам ніби променем світла, що блискучою смугою прорвався і прорізав суцільне темне царство кріпацького ладу. Саме впало кріпацтво й на його руїнах усім поступовим людям увижалося вже в думках повне оновлення держави. Загальне піднесення не обминуло й вихованців духовної школи, і в мурах її з запалом дебатовано ті самі питання, що клопотали краці голови й по-за ними¹⁾; поступові

¹⁾ Незадовго до того в академії викрито було таємне товариство „фур'єристів“, за яке вигнано з академії М. Владимирського-Буданова, Павла Житецького, Правикова й ин. Перші два згодом здобули собі славу на науковому полі. Про це товариство чув я од самого Житецького та од небіжчика Федора Дурдуківського, що знався з Правиковим. Чи не до цього гутка належить та згадка про якийсь звязок студентів духовної академії з революційними організаціями, що її подав В. Краснов у статті „Пасквільний Комітет“ („Червоный Шлях“, 1924, IV—V, стор. 170, 173)?

журнали, що їх виписували студенти в складчину, читано запоем і обмірковувано з усім западом, на який тільки здатна буває гаряча молодість. І тим більше, що час тоді був спеціально для молоді гарячий—незабаром вийшов знаменитий роман Тургенєва „Отцы и дѣти“ (1862 р.) та Писарева інтерпретація базарівського типу. Українці, окрім того, виписуючи „Основу“, привчалися вирізняти національну справу з загального комплексу ідей часу й вирішати її в дусі рівноправності всіх націй та здобуття її для рідного народу. Треба думати, що саме тепер у Левицькому сходить насіння, засіяне його попереднім життям, і перед ним устає у всенькій своїй невідкладності національна проблема. Саме духовна академія для її постановки давала догідний ґрунт. Тут панувала несаказанна мішанина „одежд и лиц, племен, наречий, состояний“; тут стикалися віч-на-віч заступники всяких національностей, різних культур; тут в одній хаті, як розповів сам Левицький у „Хмарах“, доводилося часто жити студентам—українцеві, великоросові, болгариніві, сербові, грекові... На тлі племенної окремішності, звичок, мови й інших умовин натуральніше всього було для українців загадатись питанням—„хто ми? чиї сини, яких батьків?“—з усіма його логічними наслідками. І тим більше, що напр. південні слов'яне й сюди приносили з собою грікі спомини прс турецьку неволю та палкі мрії про визволення рідного народу з-під чужинецького ярма, а деспотична постань якого-небудь Воздвиженського з його фанатичною нетерпимістю будила відповідні думки

спеціально в українців. „Українські студенти, — каже Левицький у повісті „Хмари“, — ще не мали тоді ясного почування національності; але, слухаючи серба й болгара, вони й собі згадали про свій безщасний народ, зовсім забитий з мовою, літературою й історією“¹⁾. А надто коли перед очима крутився постійним нагадом практичний товариш, що всюду почував себе хазяїном, „не згадував Тули, сміявся з усіх і звав усіх романтиками“²⁾. Таким чином духовна академія з її системою перемішування національностей була незгіршою ареною для пробкиду саме національної свідомости. Петербурзька „Основа“ давала студентам матеріал на постановку національного питання і разом з тим була готовою трибуною для людей, у яких позначався нахил до письменства. У Левицького вже тоді повстає думка—писати для „Основи“, але до діла не дійшло, бо перший український орган не довго встояв серед тодішньої заверюхи й незабаром припинив своє існування. Тим часом діло національного усвідомлення було зроблено; питання ве тільки твердо запало в душу, але й притьомо вимагало собі відповіді й розв'язання. Розв'язати його, до того-ж позитивно, сприяло найбільш може згадане вже нетерпиме відношення до української справи академіцького гурту. Левицький опісля тільки трьох міг пригадати з товаришів-великоросів, що симпатизували українському від-

¹⁾ Левицький І.—Повісті й оповідання, т. V. Київ, 1908, стор. 10.

²⁾ Там-же, стор. 11.

родженню ¹⁾),—решта-ж, як один, бачили в національних змаганнях українців зазіхання на своє державне становище й стояли проти права українського народу на політичне й навіть літературне існування. Ще гірше мабуть було між професурою, де вже жадного праведника не знайшлося, а один з професорів ex cathedra вимовився, що за-для інтересів держави треба спалити українське письменство, а також білоруське, коли-бо воно було народилося ²⁾. Річ певна, що таке загонисте відношення раз-у-раз дає наслідки цілком протилежні бажаним, бо ставить справи національного буття в пілком ясній і категоричній формі навіть перед тими, хто ними мало цікавиться. Таким чином вже в академії, треба думати, Левицький доконечне вибрав собі той шлях, з якого не зійде вже через усеньке своє довге життя. Треба додати ще, що мабуть сталося це самостійно, без особистих впливів та звязків з тими гуртками в самому-ж таки Києві, в яких концентрувався тоді український рух, як звісна „грумада“, недільні школи і т. и. Принаймні сам Левицький про них нічого не згадує, та й особисті знайомости в українських кругах поробив він вже геть пізніше.

¹⁾ Між цими „трьома праведниками“, очевидно, був Микола Із. Петров, академіцький товариш Левицького, при кінці життя член Української Академії Наук, що багато положив праці на розвиток української науки й письменства, бо „считал себе звязаним з ними некоторими родственными узами“. Дав. Проф. Н. И. Петров—История одной книги. „Украинская Жизнь“. Собрник I, стор 95.

²⁾ „Світ“, 1881 р., стор. 155.

Академія прислужилась Левицькому ще з одного боку, а саме—скерувавши його інтереси до літератури. Хоча було там багато схоластичної запари, але потроху прокидався вже й свіжіший дух, надто в особах молодой професури, що працювала над наукою й зацікавлення до неї прищеплювала і своїм молодим слухачам. І добрим словом згадав опісля свою alma mater наш письменник. „Академія,—писав Левицький у згаданому автобіографічному листі до Огоновського,—своїми науками та викладами прислужилась мені для мого літературного діла добре, мабуть чи не краще, як би прислужився спеціально фаховий який-небудь університетський факультет. В академії богословські науки викладаються спеціально тільки в старшому курсі, себ-то два останні роки, а в молодшому курсі два роки викладаються загально-просвітні науки. Я вислухав в молодшому курсі: історію філософії старої, середньої і нової, всесвітню історію, історію великоруську, історію великоруської літератури, курс естетики, історію німецької літератури, історію старообрядства чи розкола і церковну історію. Математика була виділена в окремий факультет і я, на мов щастя, міг її не слухати, бо не люблю її“ ¹⁾.

З таким літературним і науковим набутком вирушив у світ на роботу Левицький, скінчивши академію 1865 р. ²⁾. Набуток цей мав не тільки

¹⁾ Огоновський О.—Исторія литературы руской, ч. III, в. I, стор. 574.

²⁾ В спискові „22 курса“ Київської духовної академії, що тягся 1861—1865 рр., ім'я Івана Левицького стоїть на п'ятому місці між „магістрами“. На 6-му

свої гарні, але й лихі сторони, і це виявилось вже згодом у письменницькій діяльності Левицького.

IV.

1865
Полтава

В-осени 1865 р. окінченого академіста послано за вчителя російської словесности до духовної семінарії в Полтаву. Вже зразу йому стало видно, що довго він не вибуде на духовній службі. Одно те, що вчителям по духовних школах платня була така мизерна, — Левицький діставав напр. аж 250 карбованців на рік! — що вижити на неї нічого було й думати. А друге — в Полтаві потягло Левицького до писання: він виготовував свою першу працю — повість „Дві московки“ (1866) і розумів, що не вдержатись українському письменникові на службі в духовному відомстві. Левицький задалегідь почав іншого собі шукати пристановища й готувався до іспиту на вчителя гімназії. Випадок допоміг йому незабаром порвати з духовним відомством.

Саме тоді, замиривши збройною рукою та драконськими заходами Муравйова польське повстання, уряд російський заходився провадити на території колишнього царства польського („Конгресувки“) нову систему боротьби з колонізацією. Що-до території етнографічно не польської, як Холмщина та Підляся, де жили українці, а

стоїть Петро Ланицький, відомий опісля філософ, на восьмому Микола Петров. Див.: „Пятидесятилітній юбілей Киевской Духовной Академіи 28 септября 1869 года“ Київ, 1869, стор. 440.

також білоруських селищ, так званого північно-західного краю, то ця думка в основі своїй була удоровою й справедливою. Треба було дійсно висунути на перший план місцеві потреби та й задовольняти їх і місцевими-ж засобами української та білоруської народности. От чому на педагогічну службу до Холмщини та Підляся пішли на начальників шкільної дирекції два молоді професори з Київської академії, Т. Лебединців (згодом осадчий журналу „Кіевская Старина“) та Є. Крижановський, талановитий автор цілої низки історично-літературних нарисів, — обидва вихованці Київської академії. Вони потягли за собою українців з Наддніпрянської України й навіть з Галичини¹⁾, — і Левицький попрохався за вчителя гімназії до Біли на Підляссі, на українській території, де він думав жити й працювати серед своїх людей. Замість того послано його за вчителя жіночої гімназії до Каліша, на самій пруській грانیці, на території чисто польській, — і молодий українець мимоволі опинився серед чужого народу, в ролі не захисника своєї народности, а обрусителя чужої. Так повернулася в обставинах бюрократично-поліцейської держави удорова й справедлива думка й дала почин тим

¹⁾ Цей цікавий епізод, на жаль, мало розроблено в літературі. Матеріали подано в „Письмах Ф. Г. Лебединцева к брату в Киев“, — „Кіевская Старина“, 1898, кн. III—V; Маковой О. — З життя і письменства — „Л. Н. Вістник“, 1898, кн. VII; Крыжановский Е. М. — Русское Забужье. СПб. 1911, стор. 373—423. Див. також: Дрозд (Кониський О.) — В гостях добре, а дома ліпше. Історичне оповідання з життя руської еміграції. Львів, 1885.

оргіям обрусительної системи, яких ареною не забаром зробилась усенька Польща.

Все-ж на початку служби Левицького в Польщі (1866 р.) ця огидна система ще була себе не виявила до краю. По гімназіях у Польщі наука провадилась ще польською мовою, за винятком деяких дисциплін (російська мова й література, історія й географія Росії), що мав викладати в Каліші Левицький. Про те, що польську мову незабаром викинуть із школи, не було ще й чутки, і через те товариші, вчителі польські, зустріли Левицького не тільки без жадного ворогування, а навіть прихильно та ласкаво. Але вже за якого півроку обставини круто повернулись, і Левицькому довелося бути наочним свідком „реформи“, що вбила польську школу й натомість завела обрусительні огнища, як громом прибивши усеньку свідому Польщу. Левицький був на засіданні гімназійальної ради, коли оповіщено було циркуляра про новий курс у навчанні і ця сцена полишила в йому надто важке вражіння. „Ця подія,— писав він у цитованому вже листі до Огоновського,— лягла важким впечатком на мою душу. Я знав, що колись і Польща карала Україну такими бумагами, що й наші предки винесли од Польщі таку саму сумну моральну муку. Я бачив своїми очима, як історична Немезида повернула на саму Польщу їх-же таки оружжя, але мені все-таки було сумно дивитись, як націю живцем кладуть в домовину“¹⁾. Служити за таких обставин, з

¹⁾ Огоновський О.— Історія літератури рускої, ч. III, в. 1, стор. 576.

овідомістю й своєї причетности, до гідкого насильства, для людини з почуттям справедливости зробилось, очевидно, западло важко. Життя в Каліші по тому ще менш стало привабливим для Левицького, і він за першої-ж okazji перейшов на українську територію, до Седльця (1867 р.), на вчителя дівочої прогімназії для уніятської, тобто української з роду, молоді. Але політична й громадська атмосфера на території колишньої Польщі взагалі робилась, через обрусительну систему й формалізм чиновницький, де-далі все більш нестерпучою для людей з живим сумлінням. На ґрунті національних рахунків що-разу виникали й чвари особистої натури, і лагідний Іван Семінович не втерпів: року 1873 він і зовсім отрусив тієї гарячої землі порох од ніг своїх і перейшов на службу до Одеської округи, до Кишинева, де обставини були далеко нормальніші й політичні змагання не клекотіли, як у казані. В Кишиневі він і вибув до самого кінця своєї педагогічної служби, аж до 1885 р.¹⁾.

Але перебування на території давньої Польщі лишило на житті Левицького свої яскраві сліди. Саме в цей час він поробив знайомости з українським свідомим світом і виступає вже на арену публічної діяльності. Писати по-українському, як вже згадано, він почав ще в Полтаві, — і от р. 1868-го у львівській „Правді“, під псевдонімом Іван Нечуй, з'являється другом перша його літературна праця, згадана вже повість „Дві мо-

¹⁾ Службовий атестат Левицького в додатку,—звідти всі наведені тут дати.

сковки“ і того-ж таки року „Гориславська ніч, або рибалка Панас Круть“; через цілий 1869-й рік тягнеться у „Правді“—ж таки друком велика повість „Причеп“¹⁾. Р. 1872-го названі три повістки вийшли вже й окремою книгою у Львові під заголовком: „Повісті И. Нечуя“. Не вважаючи на де-яке наслідування в манері найкращому тоді з українських прозаїків Маркові Вовчкові, вже перше оповідання Левицького безперечно показує, що автор і власні має на своїй палітрі фарби, хоча й бракує йому ще досвіду та технічної вправності. Дальші Левицького твори, що йшли зараз по „Двох московках“, цілком виявили кращі Нечуєвого таланту риси й видавці їх без жадних вже сумнівів могли згадати про надії, що покладає Україна на молодого письменника. Друга бо праця Левицького, „Гориславська ніч“, має вже всі прикмети дозрілості й оригінального художнього таланту, що глибоко прозирає по народне життя й уміє говорити образами. Ще дальша—повість „Причеп“—своїм широким розмахом дала ветеранові українського письменства Кулішеві причину сказати, що Нечуй „перший доторкнувся життя нашого товариського, та тим поклав засновок до романів соціальних“¹⁾. Та й взагалі перші молодого письменника ступені по літературному шляху одзначено й оцінено по заслугі. „Іван Нечуй,—читаємо в передмові до I-го тому його творів,—у своїх повістях чи то малюючи ситуації душі чоловічої, чи ставляючи перед очі

¹⁾ Нечуй Ів.—Повісті, т. I. У Львові, 1872. Передмова, стор. II.

наші образи з природи, показався великим артистом, а вся Україна покладає у його талантові що-найбільші надії“¹⁾. Літературний дебют Левицького випав як найкраще і слідком по тому його твори з'являються у російських та польських перекладах²⁾.

Вже самий факт, що твори Левицького надруковані були в закордонному часопису, показує, що автор знайшов тоді вже стежку до свідомих громадян і завів з ними зносини. Може бути, що ці знайомості почалися ще з Києва, але слідів цього ми не маємо; як що такі знайомості й були, то були вони випадкові й петривкі. Зате відомо, що з Седльця Левицький зробив свого роду літературне паломництво до Варшави, де проживало тоді голосне в нашому письменстві подружжя Кулішів та колишній редактор „Основи“ Білозерський³⁾. Про цю знайомість із Кулішем сам Левицький так оповідає в листі до Кулішевого біографа В. Шенрока: „Дізнавшись, що Куліш та Білозерський перебувають на службі у Варшаві,

¹⁾ Там-же.

²⁾ „Рибалку Панаса Крутя“ в російському перекладі надрукував „Кієвлянинъ“ за 1874 р. і передрукував „Сборникъ въ пользу голодающихъ самарцевъ“; „Запорожці“—окремо, під заголовком „Легенда о запорожцахъ“. Пер. съ малоросійскаго Н. Бронке. Москва, 1877; „Старосвітські батюшки та матушки“ й „Українські гумористи та штукарі“—в „Кієвской Старинѣ“ за 1884 і 18 0 р.р.—перша повість вийшла й окремо в 1885 р.

По-польськи видано „Причепу“: „Przybłęda. Powieść ukraińska Jana Neczuj'a. Poznań, 1878“ та „Рибалку Панаса Крутя“ в часопису „Świat illestrowany“ 1885 р., переклад Ф. Mroszko.

³⁾ Огоновський О—Історія... ч. III, в. 1, стор. 577.

я побрався до Варшави і дав Кулішеві одну з перших моїх праць на перегляд та пересилку до Галичини, до редакції українського часопису „Правда“. Куліш на той час втратив посаду директора духовних справ і був членом комісії для перекладання польських законів¹⁾. Цей уривок-свідство Левицького надзвичайно має велику вагу для біографії автора: він дозволяє докладно датувати не тільки написання перших його творів а також і те, коли почались у його знайомості в українських кругах та хто був — сказати б — хрещеним батьком Левицького в письменстві. Знаючи, що Куліш покинув службу в-осени р. 1867-го²⁾, а з другого боку „Дві московки“ Левицького починаються друком у „Правді“ 1868 р. з числа 8-го, датованого 29 лютого, можна напевне установити, що згадана подорож Левицького до Куліша відбулася десь у кінці 1867 року. Через руки Кулішеві пройшли й перші Левицького твори, ті-ж самі руки показали йому й стежку до Галичини, бо-ж сам Левицький говорить про перегляд та пересилку однієї з перших його праць до редакції „Правди“ саме через Куліша. Про львівську українську журналістику, звичайно, Левицький і передніше міг дізнатися

¹⁾ В. Шенрокъ — П. А. Кулишъ. Біографическій очеркъ. „Кіевская Старина“, 1901, кн. VII—VIII, стор 78. Автора листа тут не названо, а сказано загально як про „одного из его (Куліша) друзей“. Але що це був не хто, як Левицький, легко можна догадатися, поставивши поруч факти з життя обох письменників.

²⁾ Там-же. Порівн. Маковой О.—Панько О. Куліш. Огляд його діяльності. „Л.-Н. Вістник“, 1900, кн. X, стор. 33—41.

од когось із галицьких українців, яких багато тоді було на службі в Холмщині і з якими він безперечно стрівався, але справжнім хрещеним батьком його в літературі був таки, як видно з попереднього, Куліш. Влітку 1868 р. Левицький поширив свої українські знайомості: подорожуючи по Росії, він побував у Петербурзі й з доручення Куліша завітав до Костомарова¹⁾. Р. 1869-го на вакаціях він вибрався вперше за кордон, побував у Галичині²⁾, стрівся у Відні знов-же з Кулішем, що саме тоді разом з доктором Ів. Пулкоєм працював над перекладом на українську мову евангелії³⁾. Треба думати, що десь коло того часу, може тільки трохи пізніше, зав'язались у Левицького зносини й з його однолітками, представниками молодшого українського покоління в особах київських громадян. Левицький взагалі що року їздив літніми вакаціями на спочинок на свою любову Канівщину над Рось і, звичайно, не міг обминати Київ. В усякому разі не тільки зносини, а й ближчі стосунки у Левицького з киянами на початку 70-х років являються вже безперечним і доведеним фактом: р. 1874 го коштом київської громади надруковано вже в Києві книгою „Повісті Івана Левицького“, а на відомій фотографії київської Громади 1874 р. ми бачимо Ле-

¹⁾ Огоновський О.—Исторія..., ч. III, в. 1, стор. 577.

²⁾ Про свій побут у Львові Левицький згадує в листі до В. Шенрока,—див. „Кіевская Старина“, 1901, кн. VII—VIII, стор. 86.

³⁾ Там-же, стор. 87. Порівн. „Л.-Н. Вістник“, 1900, кн. X, стор. 41.

вицького поміж Ів. Рудченком (Біликом), Хв. Вовком та Пл. Чубинським¹⁾.

Живучи Левицький у Кишиневі, не цурався він громадської й організаційної діяльності. Починаючи з 70-х років, дібрався там із навчителів середніх шкіл гурток з українців (інспектор духовної семінарії Л. С. Мацієвич, М. А. Ганицький, Д. Н. Шимановський, Л. П. Шпановський, М. А. Юркевич, Ф. П. Паховський та ин.), зв'язаних літературними й громадськими інтересами та особистою приязню. На чолі гуртка став, натурально, І. С. Левицький, вже тоді популярний і відомий письменник, — згодом він те кишинівське життя, змагання і товариство й описав у повісті „Над Чорним морем“. Члени гуртка частенько збиралися, читали гуртом літературні новинки, ділилися думками з приводу прочитаного або виступали й з власними рефератами, присвяченими питанням життя і письменства. Пам'яткою цих зібраннів лишилась надзвичайно цікава праця Левицького — „Непотрібність великоруської літератури для України і для Слав'янщини“, видрукована під заголовком „Сьогочасне літературне прямування“. З нею й виступив автор як-раз на згаданих товариських зібраннях, пробуючи дати ніби цілу програму літературного, а почасти й

¹⁾ Єфремов С.—Історія українського письменства. Вид. 4-те, Київ-Ляйпціг. Том II, 1919, стор. 186. Один із епізодів свого перебування серед київської Громади (1877 р) описав Левицький у нарисі „Ніч на Дніпрі“, — див. „Нові повісті й оповідання“, т. VII. Київ, 1910, стор. 315.

громадського прямування—свого власного і свого покоління¹⁾.

Так увіходив помалу, але глибоко Левицький у свідоме українське життя, де й зайняв визначне місце як письменник побутовик насамперед, широко відомий, популярний і люблений і серед ближчих товаришів своїх, і серед ширшої громади читачів. Були у нас на Україні часи—80-ті роки—коли якимсь чудом самому Левицькому щастило видавати свої твори і на тлі загального мовчання його—далеко не бойова і не активна—постать в очах того звичайного, не обзаняженого з позаагштунковими стосунками і таємницями читача мала значіння передової фігури в українстві. Багато нас, тодішніх молодиків і підлітків по всяких ведмежих кутках України, на його „Кайдашеві сем'ї“ вчилися доглядатись до народного життя, а з „Хмар“—хоч як це тепер може здаватись чудно—почерпали теоретичну аргументацію за українську справу. Чимало й молодих письменників, що розпочинали свою працю, до його оберталися по добре слово та пораду і стрівали тепле спочуття й заохоту до праці. В автобіографії В. Грінченка читаємо: „До 17 років був зовсім одинокий на своєму шляху, а тоді, не

¹⁾ Ці відомості про кишинівське життя беру з листа Д. Щеглова, одного з свідків та учасників того життя. Сам великорос з роду, він проте близько стояв до згаданого українського гуртка і в його оточенні і зберігся власноручний рукопис праці Левицького, такої важливої для зрозуміння настроїв і змагань нашого письменника. Користуюся з нагоди, щоб скласти на цьому місці подяку Ол. З. Гребенетському, що той рукопис здобув у Кишиневі й передав мені на використання.

стерпівши тої самотности, послав де-які свої вірші до І. С. Левицького-Нечуя. Д. Левицький ласкаво привітав нового автора і послав його вірші до галицького місяшника „Світ“¹⁾... Оті листи Левицького збереглися серед паперів Грінченка, і з них видно, як справді сердешно й ласкаво ставивсь він до молодих талантів та як силкувався допомогти їм порадою й літературними своїми зв'язками та вказівками.

Але в той час сам письменник, найвищого свого розвитку дійшовши й вершка своєї популярности досягнувши, почав, з 90-х років, в'очевидячки хилитись до занепаду.

V.

Як згадано вже, р. 1885-го Левицький кидає педагогічну службу, виходить на пенсію й переїздить на завжди вже до Києва. Київський період життя Левицького, здається, зовсім не зачеплено в друкованих джерелах і тому доводиться тут говорити про його на підставі самих-но власних

¹⁾ Сфремов С. — Над могилою Бориса Грінченка. Київ, 1910, стор. 9. Такий самий факт маємо і в біографії другого дебютанта тих часів, акад. М. Грушевського: „...в р. 1884 вислав,—читаємо в його автобіографії,—перший транспорт своїх проб пера Ів. Сем. Левицькому-Нечую, якого адресу вичитав в „Очерках історії укр. літератури“ Петрова. Заохочений ним, я далі працював над виробленням своєї мови й белетристичної манери“ (М. Грушевський.—Брошура без заголовка, друкована як рукопис в 50 пр. sine esso et anno, стор. 1). Тепле слово заохоти од Івана Семеновича маю також і в моїх літературних згадках.

споминів,—звичайно коротенько, щоб загального масштабу не порушити.

Це було тихе, одноманітне життя, життя од якого тхнуло анахронізмом навіть на такий глухий час, яким були 80-ті та 90-ті роки минулого століття. Жив Левицький анахоретом у пам'ятному будиночку Сегета на Ново-Влисаветинській, опісля Пушкінській ул., жив там цілі десятиліття, наймаючи дві невеликі світлички у флігелі, що тилом виходив у маленький садок. Усе в тій господі було якесь чистеньке, мініатюрне, починаючи від самого господаря, раз-у-раз акуратно вбраного, методичного і в розмовах і в учинках, навиклого на якесь розмірене, майже машинове життя. Здавалось, усеньке бурхливе життя, усі світові події, тривоги й бурі розбивалися об поріг тієї маленької тихої господи, всі пристрасті за ним зникали, обертаючись у якусь стоїчну мудрість давнього філософа, змішану з наївністю дитини. В наперед визначені години Левицький сідав за свій стіл до писання, регулярно даючи кожного року по одній більшій повісті й кілька дрібніших оповідань. Так само в визначені години він читав і читав усе ті-ж самі видання, напр. „Вістникъ Европы“, регулярно опізнюючись на рік. У визначені години і завжди в тих самих місцях — „вниз по Фундуклівській на Хрещатик“ ви могли його зустрінути на прохідці з неминучим, хоча-б і не вимагала того погода, парасо-лем у руці,—і цю прохідку він робив тільки як „моціон“ без якоїсь практичної мети. Згодом, коли перебрався далеко од Хрещатика, цю прохідку він замінив іншою—на Володимирську гору, „де

я теперечки, як писав він, звичайно що-вечера сажу, одпочиваю й милуюсь широким простором за Дніпром, за Десною та по-над Дніпром“ („Вечір на Владимирській горі“) ¹⁾. Інколи, але дуже рідко, цей „моціон“ обертався на „візиту“ до когось із нечисленних знайомих, з якими Іван Семенович підтримував зносини,—візиту трошки офіційну, трошки церемонну, старосвітську. Коли-б ви зайшли до його між 4-ю та 5-ю годинами, ви мусіли-б підждати господаря, бо він тоді конче обідав і все у тих самих Себетів, домовласників, що жили в тому-ж таки дворі, в будинкові на вулицю. Самовара приносив Іванові Семеновичу такий самий архаїчний сторож дворовий, що був для господаря разом і незбитим авторитетом що до всяких філологічних тонкощів та джерелом лексичного матеріалу. Що року, об одній і тій самій порі, „коли постигали суніці“, виїздив Іван Семенович на літній одпочинок—конче „на Рось“, яку він так любив і яку десятки разів оспівав у своїх творах—десь до Стеблева, до Трушок, або до Білої Церкви... Десятки років минали, а життя цієї оригінальної людини йшло все рівно, тихо, спокійно, раз заведеним ладом і не ламалося, ні на ступінь од того ладу не одступало. Не одступало й не ламалося навіть у дрібницях, не кажучи вже про загальний тонус життя. „Що таке „бодя“,—відповідав він якось Б. Грінченкові на його запитання,—то я й сам не тямлю, бо це слово приписано небіжчиком Куліщем. Я

¹⁾ Левицький Ів.—Нові повісті й оповідання, т. VIII. Київ, 1912, стор. 149.

ні горілчки, ні усяких настоек ізроду не пив, то й не тямлю в їх смаку“ ¹⁾. Невинність, можна сказати, феноменальна...

Люди до його заходили рідко, як рідко й він бував на людях. Окрім згаданих „візитів“ удень, раз чи двічі на рік ризкував Іван Семенович вибиратись вечерами „на громаду“—на збори „Старої Громади“, і поділившись торішніми „новинами“ та засягнувши з великим дивом свіжіших, починав спершу демонстративно позіхати, ніби підготовляючи одступ, потім рівно о десятій, промовивши: „вже більше не можу“, схоплювався з стільця, похапцем прощався та й ішов спати. Од цього свого звичаю—лягати о десятій не одступав він навіть за урочистих у своєму житті okazji. Багатьом мабуть у пам'ятку, як Іван Семенович зопсував собі ювілей р. 1904-го, вставши з-за стола під час патетичного слова одного з промовців, бо „десята година—я більше не можу, спати хочю“. Ніяка сила не могла його ні при-мусити, ні вблагати, щоб хоч на цей раз зробив инакше, ніж звик,—він просто одмахнувся од промовців і ювілей повинен був закінчуватись без ювілята. На пункті звичок та раз заведеного режиму ця добра, сумирна, лагідна людина була невблаганна й виявляла в дрібницях таку саму незломну силу волі, як і в основному стержні всього свого життя—в своєму українстві. Поважне і комічне, велике й малозна́ вигадливо сплутались і попереплітались у цій оригінальній натурі.

¹⁾ Лист із 26 лютого 1902 р.—цитую з оригіналу.

Заходили до його знайомі і частіше незнайомі, особливо з молоді, не за ділом здебільшого, бо й яке-ж могло бути діло з цим одірваним од світа анахоретом?—а з піетету до письменника та лагідної людини. Кожного нового знайомого Іван Семенович починав розпитувати—хто, звідки й якого роду і здебільшого виявлялось, що господар знав батьків або родичів новоприбулого—і починались докладні, іноді надзвичайно з побутового боку цікаві генеалогічні досліди: в цій старій пам'яті ховалося сила побутових подробиць з минулого, які красовито розгерталися перед зачарованим слухачем і викликали в його згадки про краші сторінки з „Причепи“, „Хмар“, „Старосвітських батюшок та матушок“. Пам'ятаю, що ми—тодішня зелена молодь—навмисне ходили до Івана Семеновича ніби купувати у самого автора його твори—він держав у маленькому передпокоїку маленький склад своїх виданнів—і виходили од його щасливі, приголублені, зачаровані од цього лагідного дідуся, що так ласкаво й уважно доходив коріння нашої генеалогії й розповідав чудовою мовою незнані нам новини з далекої старовини про наших рідних. З більш знайомими одвідувачами господар ділився своїми вражіннями з перечитаного—з торішнього „Вістника Європи“ або „Зорі“, або такими „новинами“, про які розмовник давно вже встиг забути. Це виходило наївно, але по дитячому мило й утішно і додавало ще одного анекдота до багатой скарбниці курйозів із „Нечуєвої сучасности“. Авторитету громадського він не мав жадного, впливу не розливав круг себе, як напр. із

старшого покоління в Києві Антонович, Кониський або Ковалевський, але всі його любили й поважали і залюбки—не часто—заходили на годинку спочити од гамору сучасности в чистенькій тихій світличці новітнього анахорета, серед журкотливої розмови, в сусідстві отих старомодніх малюночків по стінах, старомоднього росяля й старомоднього господаря в чистенькому шляфрочі, але конче в комірчиках і галстугі. Можна було навіть не говорити нічого, а лиш слухати і дивитись—і якимсь миром, душевним супокоем непоборимим віяло од усього в цій винесеній на одшиб од світової історії господі.

Десятиліття так минали, не міняючи й не зачіпаючи пожилця Сегетового флігелька. Нарешті події таки зачепили його своїм непокійним, гурботливим крилом. Зачепили і хоч не змінили, але поставили перед чимсь, чого Іван Семенович ніколи не міг зрозуміти й перед чим ставав безборонний, беззахистний, безпорадний, що руйнувало потроху, але невпинно, увесь непорушний досі лад його життя,—але це сталося вже геть пізніше.

В 90-х роках Іван Семенович ще тихо проживав у Сегетівському будиночку, що-року регулярно постачаючи белетристичні твори (повісті „Над Чорним морем“, „Навіженна“, „Поміж воєрами“, „Не той став“,—усі друковані свого часу в „Зорі“, оповідання—„Старі гультяї“, „Вітрогон“, „Афонський пройдисвіт“, „Пропащі“, кариси „Українські гумористи та штукарі“ і т. и.). Зрідка брався він за перо публіциста й критика,—з цього поля можемо назвати тільки одну

працю, надруковану в „Ділі“ й окремо під псевдонімом Ів. Баштовий—„Українство на літературних позвах з Московщиною“ (1891). Це була відповідь на голоску колись статтю акад. Ол. Пипина „Особая история русской литературы“ (1890), в якій цей взагалі прихильний до розвитку українського письменства учений і один з перших його істориків раптом був збочив із своєї дороги, давши причепливу й несправедливу критику „Історії літератури рускої“ проф. Огоновського. Левицький, стоючи на ґрунті колишньої своєї праці про „непотрібність великоруської літератури для України і для Слав'янщини“, піддав докладній критиці думки Пипинові, встановляючи разом з тим основи для розвитку української культури взагалі. Пробує тепер себе Левицький і в сфері історичної повісті та драми, але з слабшим успіхом („Гетьман Іван Виговський“, нап. 1896, „Князь Єрема Вишневецький“, нап. 1897 р., „В диму та в полум'ї“ і т. и.).

Великої на той час роботи завдало йому докінчення перекладу св. письма на українську мову. Куліш, померши 1897 р., лишив цей переклад не скінченим, бракувало ще з четвертини всієї біблії українською мовою. Коли повстало питання в Британському Віблійному Товаристві про видання українського перекладу, то разом з тим треба було знайти людину, що докінчала-б діло Кулішеве. За посередництвом Кулішевого співробітника, проф. Ів. Пуляя, Товариство обернулось до Левицького. Іван Семенович при кінці 90-х років ретельно взявся до роботи. „Куліш,—писав він до Стебницького,—не переклав цілої четвертої частки біблії (159 ли-

ствів здорового формата. Я вже оце скінчив книгу „Есфирь“ (вже 84 листки), а ще чимало зісталося. Скінчу аж в-осени“¹⁾). Характерно, що до цієї своєї роботи, яку він цінував з національно-культурного погляду, Левицький підходить як суцільний раціоналіст 60-х років. „Оце тільки що скінчив переклад „Книги премудрости Соломонової“,—одписує він якось тому-ж таки П. Стебницькому.—Ну й набрався лиха! Намудрив цей Соломон—александрійський адвокат, ритор еллінський, ще й до того софіст! Ця крутанина софістики та риторства схожа на промови президентів французьких або мудро-хитрих англійських політиків, що говорять часом не те, що думають, закручують думки в пусті гучні фрази, що й сам чорт їх не розкрутить“²⁾). Звичайно, що роботу цю Левицький зробив з притаманною йому совістістю, студіюючи різні переклади та звіряючи їх між собою. „Біблію,—повідомляв він В. Грінченка,—останню четверту частку її, я перекладав з німецької біблії, але зовсім державсь врешті тексту великоруського синодального видання, бо в німецькій протест(антській) біблії часом траплялось по пів стиха зазвичай, чого нема в великор(осійському) перекладі. Думка, бачте, була, що колись таки і в Росії видадуть україн(ський) переклад біблії“³⁾). Треба сказати,

¹⁾ Лист з дня 2 лютого 1899 р.,—цитую з оригіналу

²⁾ Лист з 3 березня 1899 р.,—цитую з оригіналу.

³⁾ Лист з 11 лютого 1901 р.,—цитую з оригіналу. Біблія у виданні „Британського і заграничного Віблійного Товариства“ вийшла у Відні р. 1903. Левицькому належать там переклади: книги Руті, першої й другої Параліпоменон, Єздри, Неемії, Естери й пророка Даниїла.

що взагалі до цього перекладу Левицький ставивсь дуже серйозно і вважав його за велике культурне діло, на якому лежить печатка незмінності вже з самої його природи. Одповідаючи Стебницькому сумнівом, чи може він, Левицький, виправляти переклад одного з своїх попередників на цьому полі, Морачевського, Левицький додає: „Принаймні що до себе, то скажу, що я б не дозволив виправляти комусь мову своїх перекладів біблії на якийсь інший лад та спосіб“¹⁾.

А тим часом, поки йшла така тиха сумирна робота — над головою в старого письменника збиралися вже хмари.

VI.

Почалося, думаю, з того, що та сама молодь, яка заходила по книжки та на генеалогічні розмови, перемістила раптом мету своїх одвідин, як і теми своїх розмов. Об'єднавшись у видавництво (потім з назвою „Вік“), вона почала напосідати на Івана Семеновича, і до того-ж напосідати настирливо, неодетупно, щоб він захожувався коло повного видання своїх творів. Вона брала на себе

¹⁾ Лист з 3 березня 1899 р., — цитую з оригіналу. До речі тут буде згадати, що довелось старому письменникові незабаром спіткатися з фактом, проти якого він задалегідь протестував. „Я дістав, — писав він згодом до П. Стебницького, — через київсь(ьку) цензуру один примірник українського перекладу біблії, і бачу, що видавець позміняв і в мене, і в Куліша форми мови по-галицьки“ (Лист з 24 січня 1905 р., — цитую з оригіналу; див. у додатку). Про тії „форми“ буде ще у нас докладніше мова.

весь клопіт — переписати, подати до цензури, знайти видавця; письменникові лишалося тільки дати санкцію та де-які вказівки. Це було, з одного боку, приємно, але з другого — клоїтно. Іван Семенович, що кожне звик діло робити повагом і не хапаючись, розважно й методично, і тут затягав справу, а молодь була неблаганна й підганяла та галіла старого. Але ще гірше стало, коли цензура дозволила перших три томи і вони пішли до друку. Старий письменник намагався з порадами із свого колишнього досвіду. „Тут в нас рішили, — подаю на зразок одну таку пораду, задокументовану в листі до П. Стебницького з приводу I-го тому, — щоб книжки були видані в форматі „Кобзаря“ Кожанчиківського, ніяк не більше. Бо й справді, здорову та довгу книжку негодібно читати, держучи в руках та ще й лежачи. Вона все бгається та загнається і перебаранчає читати“¹⁾. Звичайно так „рішив“ був сам Іван Семенович, видавництву-ж такі його поради здавались наївними і, не сперечаючись з увічливості, всно робило по своєму. Перший том друкувався в далекому Петербурзі, по-за очима, й тому не викликав великих турбот; зате другий і третій — у Києві, і вони то й дали перші приводи вже до справжнього конфлікту. Іван Семенович почав виправляти свої твори, — себ-то, на думку молодих своїх співробітників, частенько просто псував їх; Іван Семенович щб звик, а що й на-ново тоді утворив був свій власний правопис, що йшов уперек з тим, який саме почав був заводитись, становлячи обережний переступ

¹⁾ Лист із 2 лютого 1899 р., — цитую з оригіналу.

од офіційальної „вряжки“ до фонетичної кулішівки. В його тодішні виправки стилю почало вже вкидатися те притуплення живого що-до мови почуття, що виявлялось у вульгаризуванні тексту, в накопиченні чудних і рідко вживаних слів заради них самих, у безпотрібному розтяганні—і це робило вражіння штучности, навмисности, роблености, одгошило вже не стилем добрим, а несмачною манерністю¹⁾. Те-ж саме було й з правописом. Саме коло цього часу десь узялися в Нечуя новаторства, які рішуче суперечили і загально вживаному правописові, і навіть дотеперішній самого Івана Семеновича практиці²⁾. І от

¹⁾ Прикладів такого вульгаризування мови можна-б набрати без числа; обмежусь на двох-трьох. У повісті „Над Чорним морем“ читаємо: „...сказав Комашко і втирив очі в червоне ясне небо, неначе в йому шукав собі поради“ (том IV, стор. 45),—в первісному тексті було: „...сказав Комашко і втопив очі в червоне тихе небо, неначе в йому шукав собі поради та спокою“ („Зоря“, 1890 р., стор. 99). „— Добрий вечір!—дяснув голосно Комашко“ (том IV, стор. 123) і „— Добрий вечір!—сказав голосно Комашко“ („Зоря“, 1890, стор. 164). „От я й пришедепалася до тебе, бо почувала, що ти мене ждеш до себе...“ (т. IX, стор. 187)—такою делікатною мовою говорять закохани!

²⁾ Я простежив з листів та інших рукописів небіжчика—і виявилась цікава річ: до самого 1903 р. він писав дав. і місц. одмінок жіночого роду з *й*: „в давній „Правді“, „в цій справі“, „йій“, „д. Кулішевій“ і т. и. Зустрінемо також у його транскрипцію: „сей“: „про се дам звістку“ і навіть форму „виданнь“, а слово „скількисть“ написано так, що одразу постережеш, що отой ь перероблено з к. Одно слово—писав більш-менш як усі, аж раптом прозрів і почав закидати громами та блискавницями всіх тих, хто писав так само або не надавав цим дрібним питанням правопису великої ваги.

те, що він виправляв у коректі, молодь або иноді повертала обережненько назад до давнього тексту (що-до стилю), або-ж і зовсім не зважала на дидактизма старого письменника (що-до правопису). Спершу він не помічав цієї німої боротьби коректорськими засобами. Нарешті помітив—і обурився. „Я виправляю в коректі, а Доманицький мої виправки закреслює“—скаржився він спершу досить лагідно. Але швидко й зовсім йому терпець урвався. Цілу бурю викликало надруковане 1903 р. видавництвом „Вік“ нове видання „Рибалки Панаса Крутя“: Іван Семенович побачив у надрукованому тоді тексті псування йому мови і, не сказавши ані слова видавництву, вжив рішучих, наперекір своїй лагідній вдачі, заходів—пішов до книгарні „Кіевской Старини“ і звелів припинити продаж книжки. Книгарня сповістила про це видавництво. Мені довелося порозуміватися з розгніваним автором—і я не впізнав був тихого, супокійного, завжди розважливого й до всіх терпимого та ласкавого Івана Семеновича. Тут уперше з'явилась його дивовижна теорія про „тринадцять форм“, що їх, змовившись з галичанами, ми ніби-то заповзялися „запагубити“; уперше почулися гострі виступи проти „партії“, що „обгаличанює“ йому мову; йшли посилання на те, що „в нас так не говорять“, що „мій двірник“ цього слова так не вимовляє, а бабуся, яку Іван Семенович двадцять тому років стрів був у Лаврі, казала те і те так і отак. Одно слово, ця розмова була першим, хатнім виданням тих кожного погляду жахливих розправ („Сьогочасна часописна мова на Україні“ та „Криве дзеркало

української мови“), з якими згодом Іван Семенович виступить прилюдно. Ніякі аргументи не помагали. Коли я, як *reductio ad absurdum*, як *ultima ratio*, сказав, що в таким разі доведеться його оповіданням узимку груби палити—Іван Семенович і тут не звомпив: „А так, так... от і добре: хай краще згорить, аніж таким має йти між людьми“,—з істинно святим виразом поклав він резолюцію. Незабаром Іван Семенович схаменувся й таки дозволив випустити інкриміноване видання „Рибалки“, але образу в серці затаїв. „Чи ви чули—Єфремов сказився: я пишу—, в сивій шапці“, „на зелені траві“, а він друкує: „в сивій шапці“, „на зеленій траві“,—скаржився він на всіх перехрестях і часто людям, яким і в голові не було правописних отих тонкощів і які іноді навіть не розбирали до ладу, про що мова і в чім власне справа, хоч з увічливости на потіху старому й кидали слово спочуття. А Іван Семенович підхоплював те спочутливе слово і вже в дальших ламентациях спирався на його, як на непорушний авторитет. „Опришкуватий і дерзкий: скажи йому слово, то він так і спалахне-б!“—характеризував він опонента і знов-же довго ділився цією новиною з знайомими і незнайомими. Довелось з жалем порвати з Іваном Семеновичем видавницькі справи

Це була перша мабуть дошкульна гризота, що завдали Левицькому нові часи. Гризота справді велика, бо Іван Семенович, такий неохочий до листування, просто засипав своїх нечисленних кореспондентів не листами навіть, а цілими трактатами, в яких повно скарг, наріканнів, напучу-

вання, агітації проти „старого правопису“, „галицьких форм“ і т. и.—і все це пересипано доброю порцією вигадок, фантазій, сумнівної статистики, несподіваних висновків, які потім фігурують вже як факти й лягають в основу до нових ще фантастичніших висновків. „Єфремов, побувавши в Галичині,—писав він напр. до П. Стебницького,—змовився з галичанами, що видаватиме в Києві книжки з галицькими формами, дав слово, не спитавши ні в кого. Тим часом він мав дати обіцянку хіба тільки за себе, а не за усіх українських письменників. І понаставляли-ж вони й усім і мені і „насіenne“, й „оповідання“, і „сей“, і „мені“ і т. д. Я роблю другу коректуру, а вони в третій коректурі вимазують усі мої поправки, так що типографський коректор каже мені: „на віщо ви поправляєте—іх, ія на йих, йиї? Вони після вас усе чисто замазують і печатають по своєму“. А потім Єфремов приносить мені книжку та й каже на мое запитання: „Та-що ж зробите? Діло вже зроблено“. Говорє й вусом та оком не моргне, неначе сміється з мене в вічі“¹⁾. Мені й тепер боляче читати оці несподівані іереміяди, бо, розуміється, ніколи і в думках не мав я сміятись з шановного дідуся, як ніколи не змовлявся ні про що з галичанами, та й взагалі правописним змаганням великої ваги не надавав. Я просто не розумів тоді, як можна було ламати списи за невеличкі дрібнички в правопису, не розумів цього запалу, що його таку силу вкладав цей чо-

¹⁾ Лист із 24 січня 1905 р.—цитую з оригіналу; див. у додатку.

ловік у таку другорядну, здавалось мені, справу та ще під такий гарячий час, коли перед українством нові вставали широкі обрії. Безперечно, в де-яких подробицях старий мав рацію, але не мав рації в загальній, занадто вузькій та обмеженій, суто провінціалній постановці справи. До того ж і та дрібка справедливих уваг була розведена у його такою нетерпимістю, замотана в таку схоластику, що пропадала всяка охота разом працювати, — тим більше, що Левицький не обмежувався устною й писаною полемикою, переплутуючи Wahrheit und Dichtung, а робив і практичні, та й таки, нівроку, рішучі заходи на подолання зненависних „форм“. Так, віддавши в спадщину право на свої твори Петербурзькому „Благодійному Товариству“, він спеціальним додатком до заповіту зобов'язує Товариство на віки вічні додержувати його правопису¹⁾. Так, до Київської „Просвіти“ (1906 р.) він згожувався вступити тільки тоді, як „Просвіта“ його правописом друкуватиме свої видання²⁾. Ця затятість, кажу, на той час була незрозумілива і здавалась просто старечою упертістю, якою Левицький розгонив людей і так з невеличкого кола щиро до його прихильних. І тільки тепер, перечитуючи листу-

¹⁾ Про це збереглося прецікаве листування з П. Я. Стебницьким, що надаремне пробував остерегти Левицького перед таким нерозважним і непотрібним учинком. Як голос стороннього свідка, навожу листа Стебницького в додатку.

²⁾ Серед паперів небіжчика Б. Д. Грінченка є листок із заголовком: „Умови, на яких І. С. Левицький згожується пристати до „Просвіти“, на половину писаний рукою самого-ж Левицького.

вання небіжчика, бачиш, до якої міри він, завдаючи прикрости іншим, і сам мучився тими дрібницями. Одного листа свого, повного граматики й правопису, він закінчує буквально так: „а в мене од цього усього — болить душа“¹⁾. „Як напечатаете мою „Бабу Палажку“ старим правописом, — писав він до Б. Грінченка, — то це буде ще один терен на моїй стежці, як читали мені на юбилей в адресі од студентів академії. „Вік“ накидав вже доволі мені цього останнього терну. Буде вже з мене!“²⁾. Мучився чоловік, а чого — невідомо.

Навіть юбилей 35-літньої діяльності Левицького, бучно одсвяткований у грудні 1904-го року, був тільки перепочинком у цій правописній війні, яку він здійняв тоді один проти всіх. Старий дуже радів і втішався з тих привітаннів, яких він чимало дістав, хоча тихенько й воркотів та нарікав на незвичні турботи. „Це вже 70-й адрес! — хвалиться він у листі до Стебницького. — Телеграм дістав 72 і листів та карточок з 15. Це ні я, ні мої знайомі не сподівались... В мене в хаті тепер ніби музей: 20 чудових папок з адресами, портрет Шевченків в чудовій срібній оправі, срібний вінок, килим, вази, скатерт, рушники. За день до нового року привезли мені з літер.-арт. клубу два здорові пакунки „лаврів“ і я заклав ними фортеп'ян, стіл, стільці в кутку. Три дні потім зранку до 11 години вечора без

¹⁾ Лист до П. Стебницького з 8 вересня 1905 р., — цитую з оригіналу.

²⁾ Лист із 3 листопада 1905 р., — цитую з оригіналу

перестанку ходили до мене дивитись та переглядати і... надокучили і втомили мене. І ще й досі так через день... приходять дивитись та читати адреси та оглядати приносини, бо... справді вони дуже гарні. Трохи це все мені... надокучає. Воно то й честь, але-ж клопоту доволі¹⁾“.

Але цей хоч і клопітний перепочинок хутко минувся, по святі настали будні—й Іван Семенович знов розпочав свою війну. Де-далі нові часи давалися все гірше та гірше в знаки, а його позиції ставали все тяжчі і менше вдячні.

Рік 1905-й виборів українську пресу в межах царської Росії. Вперше з'являються на Україні видання газетного й журнального типу українською мовою. „Тяжким“, мовляв колись Грінченко, шляхом довелося простувати новонародженній українській пресі. Недосвідченість, брак робітників і публіки, матеріальні злидні, бичі реакції, цензурні скорпіони—усе це гуртом, viribus unitis, кинулось на неї, ще невстояну й незміцнілу, й під'їдало під коріння, одного по одному зводячи в передчасну могилу її заступників. Але найгірше мабуть було з морального боку те, що чимало з старших українців якимсь дивним логічним зворотом теж вороже поставились до того, чого може все життя своє теоретично прагнули. Кожен з учасників наших перших органів напевне пам'ятає, яку силу лайливих листів та номерів газети, усякими дотепами й ущипливими увагами приоздоблених, діставали редакції, і як власне перед цим з'явищем були вони безсилі й

¹⁾ Лист із 24 січня 1905 р.—цитую в оригіналу.

безпорадні. Бо-ж ніякі тут аргументи не пособили, коли од вас для газети вимагали не більш і не менш, як „Шевченківської мови“, класичного стилю, й не брали до уваги ніяких обставин, надних умов розвитку друкованого слова взагалі, а нашого українського зокрема. Од багатьох тих „голосів з публіки“ тхнуло, як писав тоді Грінченко, „також страшенною злобною петерпимістю, яка доходить як-раз до східців інквізиційного огнища, на якому палються „сретичні“ книжки“¹⁾. І може найприкріше для всіх робітників тодішньої преси було те, що такі „голоси з льоху“ могли підпирати свої потворні думки авторитетом знаменитого українського письменника—Івана Нечуя-Левицького.

Цей хороший лагідний дідусь, що не мав ворогів і сам ні з ким не ворогував, одразу став на ворожу позицію що-до новонародженої української преси, агітував проти неї завзято й енергійно і устним, і друкованим (стаття в „Україні“—„Сьогочасна часописна мова на Україні“) словом, агітував уперто, несправедливо, часом злобно. В тих витівках не можна було пізнати добродушного автора „Кайдашевої сем'ї“ з його незлобливим юмором. Не можна було впізнати й рішучого автора опих вимог, якими він колись закінчив був одну з своїх праць: „Україна буде й мусить домагатись права своєї національності, свого язика в усіх шкколах і в громадянській живні, в адміністрації, права вольної преси, права заводити усякі наукові й суспільні товариства, які

¹⁾ Грінченко В.—Тяжким шляхом. Про українську пресу. Київ, 1906, стор. 45—46.

потрібні для широкого ліберально-прогресивного розвитку усїєї маси нації зверху до самого дна¹⁾. Нетерпимістю, злобою та засліпленою заїлістю дихали ці нові сторінки, подиктовані повним нерозумінням обставин нормального розвитку кожної мови й ненормального становища української преси. Похід Левицького цікавий був, як писав я тоді по свіжому сліду— „як типовий зразок „живого“ відношення де-кого з наших письменників до подій та вимогів сучасности. Боротьба громадянська й політична, страшна трагедія, в якій грає ролю й наш народ, крики й стогін, що звідусюди несуться—це не про них писано. З своєї тепленької „патріотичної“ української, мовляв Сивенький, печи вони пильнують крапок, букв та інших „аллілуй пречистих“; вони повагом, не хапаючись, вишукуватимуть у тих, кому на це часу нема, низку друкарських помилок (бо на цьому властиво й засновано всі численні розумування д. Левицького що-до трьох крапок) і—дивуються та чудуються на всі лади... Їм „навіть смішно“!.. Веселий з д. Левицького чоловік удався, але мені, згадуючи його колишню репутацію, зовсім не до сміху, а ніяково й боляче за цього веселого чоловіка робиться. І на віщо, думаю собі, здалось йому зневажати своє заслужене ймення і власними руками руйнувати свою популярність, виставляючи себе такими працями на загальне посміховисько? Колись же він писав гарні оповідання й повісті з народнього життя та незгірші малюнки з побуту сільського духовенства і ними

¹⁾ Сьогочасне літературне прямування. „Правда“, літ. збірник, 1884 р., стор. 231.

придбав собі був добру славу серед кругів, що цікавились українським письменством. Правда, згодом він „не той став“ і кожна його нова праця була така від життя далека, так безнадійно тхнуло від неї „українською піччю“, що тільки з жалю до колишнього Нечуя мовчки їх зустрічали люди, дивуючись про себе, чого пересохло те живе джерело життя, що ключем було перше з його творів“¹⁾.

Згодом я вернусь до цього питання, поставленого ще за життя письменника, а тепер треба з його життєписом скінчити.

VII.

Списані допіру турботи й тривоги були для Левицького тільки початком взагалі нової в його житті ери, нових тривог, які цілком вибили цю непристосовану до вимог нового життя людину й отруїли йому останні десятиліття його життя. Старий побут, в якому він увесь, усїма своїми корінцями держався, раптом захитався та й почав, і дуже швидко, мінятися після 1905 р. Десь років за два по революції зруйновано й будиночок Сегета, в якому Левицький проживав десятиліттями й по-за яким важко було якось і увияти собі нашого письменника. В особистому його житті це була суцця катастрофа, що перекидала всі його завички, увесь довголітній режим. Увияти собі тільки незмінного Івана Семеновича в ролі перехожого пожилця десь у комірному, що мусів міняти кватирі, мати всякі з кватирними хазій-

¹⁾ Ефремов С. — Відгуки з життя і письменства. „Л.-Н. Вістник“, 1907, кн. V, стор. 338—339.

ками перекори, клопотатись про обід, про якісь життєві дрібниці, коли він досі не міняв навіть маршруту своїх щоденних прохідок!.. До того-ж ті дрібниці все більш долягали і докучали. Життя дорожчало. Невеличкої пенсії не вистарчало, а літературного заробітку не міг тепер мати цей вибитий з колії письменник, та й не звук на його рахувати. Старечі слабості все більш давалися в знаки¹⁾. Жаль дивитись було на цього старенького, самотнього одлюдка, що видимо занепадав, зводився на гірше й не знав, що з собою робити, хоча й переносив з філософічним супокоєм недогоди й прикrostі нового життя, які раптом його обсіли. Мешкав він тепер зовсім у пвшому кінці міста, в районі Львівської улиці, помешкання мав невігдне і не раз міняв його, сусіди лихі, харчувався аби-як і вже не мав того чепурного вигляду, до якого звикли всі, хто його знавав давніше. І разом з тим він усе-ж не припиняє літературної роботи, хоча більшість із його творів останнього періоду має дуже малу, або й ніяку літературну вартість. Він жив тільки в літературі й літературою; всі інтереси його були тут і по-за літературою не було в його нічого на світі, не було навіть особистого життя.

Досить енергійно провадить Іван Семенович видання своїх творів, довівши його до дев'ятого

¹⁾ Обмірковуючи план, як звіряти з оригіналом переписаний Кулішів переклад біблії, Левицький волів-би цю роботу з себе скинути; цю дорогою—писав він до В. Грінченка 28 червня 1901 р.— „вже я не потраплю, та не так я, як мої очі, бо вже слабшають та слашають погроду“ (цитую з оригіналу).

томів, мішаючи там старі свої праці з новими; пише свої згадки, пише граматику української мови. Але це могло дати лиш суб'єктивне задоволення, бо серед публіки все це проходило непомітно, не викликаючи зацікавлення, а критика з жалю до автора нові писання його обходила звичайно мовчки. Жив Левицький у пам'яті читачів і мав популярність тільки як автор першого періоду своєї творчості, коли він дав свої кращі й справді високої вартості твори.

Надто пригиснула доля старого письменника з початком війни і потім за революції. Події приголомшували, а життя робилось усе суворішим для непристосованих, самотніх, викинутих за об'лавок історії. Серед скороминущих подій, у шаленому темпі життя, про старого письменника просто забули і трагічна постать Фірса з останнього акту Чехівського „Вишневого саду“ дуже була-б символічною для нещасного Івана Семеновича. Довелось зазнати йому і голодування в буквальному розумінні, і холоду, й тієї черстої „громадської філантропії“, що частіш тільки ображає й ранить, а не вигоює. Одинокий і опущений, занедбаний і забутий, помер Левицький 2 квітня 1918 року в страшній своєю результацією „Детгерівці“, — і лиш його смерть викликала була пізні жалі за наше невміння обставити якомсь пристойно холодну старість наших заслужених працівників, людей, що мали право на більшу увагу хоч права того й не подавали „ко взысканию“...

Історія цього одинокого життя кидає яскраве світло і на всю літературну творчість Левицького. Бачимо великі завдатки за-молоду, свіжі

поривц, яскраву спостережливість, дар виливати свої вражіння на папері, намалювати широкі картини життя й природи. Але, як побачимо далі, все оте не розгорнулося на повну міру його природнього хисту. Консерватизм особистої вдачі, схоластична до певної міри школа, що ґрунтувалася на метафізичних підставах старих абсолютних категорій, нарешті слабовитість, що потягла за собою занадто регулярний режим, одводила од життя й розгорнула дивовижне за наших часів анахоретство—усе це не сприяло розвиткові природнього духу. Левицький не пішов уперед у своїх художніх здобутках. Вже цілком скінченим письменником він вступив у 80-ті роки й за досягання своїх перших років не поступився. Дальша його літературна діяльність була тільки новим переказуванням того, що мало вже письменство в його ранніх творах—і це раз-у-раз треба мати на увазі, переглядаючи літературну спадщину все-ж одного з найпопулярніших наших письменників дореволюційного періоду, краще—другої половини XIX віку. Своєю особою й діяльністю він символізував до якоїсь міри обставини того лютого часу, що визначив був для нашого письменства такі вузькі й тісенькі рямці, які не давали йому змоги й ворухнутись, не то якогось розвитку доходити. Час був жахливий—то що-ж дивуватись, що й наслідки він давав невідраді. У Левицького вистарчило сили встояти на раз обраній постаті, але на це пішла всеняка сила, і вже не було її на те, щоб іти далі за віком. Життя пішло вперед без його.

II. Шляхом творчости.

I.

Перший друкований твір Левицького, „Дві москочки“, з'явився, як згаємо, р. 1868-го, себ-то—коли авторові вже на четвертий десяток повертало. Не юнаком виступив він на літературну ниву, а цілком дозрілою людиною. Багато визначних письменників кінчало вже творчу путь о цій порі, коли Левицький тільки-шо починав свою.

І це надто характерно для нашого письменника. Його літературна діяльність була не бурхливо-поломінним голосом безпосереднього чуття—того, що звуть покликанням, а розважливою роботою людини, що до літератури заходила з певним, скажу так, планом, наперед виробленою теорією, що намалювала собі ясно витичену путь і нею неухильно простувала. З другого боку пізній виступ Левицького на ниву письменства одбився й на обробці його творів. Виступає він готовим, з усіма сильними і слабкими сторонами свого таланту. Вже в перших творах своїх він виявив себе цілком—не дурно-ж напр. „Рибалка Панас Круть“ або „Причепя“ та знамениті „Баби“ так і лишились кращими в літературному

надбанні Левицького, а вони-ж усі належать якраз до перших років його діяльності. Не диво, що й критика зустріла й оцінила дебют молодого письменника надто прихильно. Я вже наводив попереду голоси Куліша та видавців першого тому творів Левицького і голоси ці не стояли ізольовано. „Найталановитішим із сучасних українських письменників“ взиває Левицького і Костомаров, одводячи йому що-до малювання народнього життя „одно з перших місць серед письменників цього роду в Росії“¹⁾. Навіть такий суворий критик, як Драгоманов, дивиться на Левицького як на єдиного з усіх українських белетристів, що дебютували в галицьких виданнях, до якого можна ставити серйозні художні вимоги²⁾. Так само високо оцінюють його і всі історики українського письменства: Пипін, Петров, Огоновський та ин., в особливу ставлячи йому заслугу те, що він дає „не лише живі образи дійсности, але й образи, що появляються вперше..., образи взяті з такого життя, до якого ще не доторкалися й інші руські белетристи і якого дуже часто трудно й доторкнутися“ не-українцям з роду й симпатій³⁾. І це був одностайний голос критики на протязі всієї літературної діяльності Левицького; показуючи й деякі його „органичні хиби“, вона все-ж неодмінно підкреслювала те нове, що вніс Левицький

¹⁾ Костомаров Н. И.—Задачи украинофильства. „Вѣстникъ Европы“, 1882, кн. II, стор. 895.

²⁾ Драгоманов М.—Українське письменство 1866—1873 років. „Л.-Н. Вістник“, 1902, кн. XI, стор. 70.

³⁾ Там-же, стор. 71.

в українське письменство. Цей самий голос промовав його і в могилу, останній роблячи підсумок його літературної діяльності. „Художнє й культурно історичне значіння (за Левицьким) зникнуть на завжди,—писав один з найновіших критиків.—„Ніхто бє инший з українських письменників не дав у своїх творах такої широкої панорами українського життя з усім багатством побутового малюнку й типових фігур на протязі кількох десятків літ,—панорами, обвіяної теплою любов'ю, як це зробив покійний Левицький“¹⁾.

Але всі ці прихильні голоси і висока оцінка висуваються на творах виключно першої половини літературної діяльності Левицького. І це не випадково, що останні його твори мало хто й згадує, а як і згадає, то тільки з тим, щоб швидко перейти до тамтих. Покрасувавшись за перших літ своєї літературної діяльності на вершинах безперечних здобутків, далі письменник іде вниз, змиляється до занепаду. Помітного поступу, розвитку в Левицького ми не бачимо. Це також треба мати на увазі, беручись до оцінки його чималої обсягом літературної спадщини. Всю її можна на ці майже рівні половини розбити. Перша велика в себе твори, написані приблизно до 90-х років і характеризовані яскравістю й соковитістю сюжетів та подій, що живою б'є з них течією. Друга—приблизно з повісті „Над Чорним морем“ (1888 р.)—характеризується вичерпаням мостереженнів, утомою, розволіккістю, велемов-

¹⁾ Дорошенко Д.—Ів. Сем. Нечуй-Левицький. „Книгарь“, 1918 р. ч. 8, стор. 426. Див. ще Міяковський В.—Письменник-народолюбець „Л.-Н. Віст.“, 1918, кн. IV—VI

ністю, млявим розвитком дії й мертвенністю картин. Левицький, кажучи заголовком однієї його повісти з цього періоду—сам „не той став“; краще сказати буде: його твори другої половини втрапили припадні сторони його перших спроб і на томісць виявляють до великої міри роздуті й випнуті їх хиби. Але про це докладніше—згодом.

Звідки прийшов Левицький до літератури?

З його автобіографії ми знаємо, що першими у його літературними вражіннями були життя святих з їх умовними формами, трафаретним змістом, що часто роблять, як що виключити ймення, одне життя, мов дві краплі води, схожим на друге. Згодом ми побачимо, який це мало вплив в взагалі консервативну вдачу Левицького, що твердо стояла на раз принятих здобутках і ригористично, ревниво, фанатично їх додержувала. До цих впливів—власне первісних, майже не оформлених вражіннів, що діяли півсвідомо, може цілком стихійно—приходять незабаром чисто літературної натури впливи. Один факт з біографії Левицького показує в той бік, звідки ті впливи знайшли собі першу стежку: Французька книжка з „чудернацьким чортом“ на обгортці („Кривий біс“ Лесажа) одхилила з-перед його завісу з західної, переважно французької, літератури: Данте з його класичною величністю, невмірущий юмор Сервантеса, захоплення природою у романтиків Бернарден-де-Сен-П'єра та Шатобріана, строгі форми французької натуралістичної школи—Є. Сю, Флобера, Золя, бр. Гонкурів—через усе це пройшов Левицький у своїх художніх шуканнях і все це й позначилося на його

літературній манері. Нарешті треба додати й читання російських (і мабуть польських) письменників реальної школи—Гоголя та молоді тоді плеяди його наслідувачів: Тургенева, Л. Толстого, Гончарова, Островського, Салтикова-Щедріна. Характерно, що сам Левицький з російських більших письменників-сучасників нігде не згадає Достоевського,—і справді вплив його нічим не позначається на творчості українського письменника. Занадто це були неоднакові вдачі й стояли вони на протилежних полюсах, щоб „жестокий талант“ російського письменника міг якось одбитись на лагідній кебеті його українського товариша¹⁾. Та й взагалі, як згодом побачимо, вплив російського письменства на Левицькому одбився дуже своєрідно і навіть до якоїсь, можна сказати, міри негативно. Усі ці впливи, треба ще зазначити, перейшли крізь призму старої духовної школи з її чисто формалістичними методами, з її метафізичним схилом,—і негнучка взагалі вдача Левицького набралась у ній тих тяжких, трохи схоластичних і умовних форм, які потім позначаються виразно в його літературній творчості. Нарешті—найбільш безперечний і найдужчий

¹⁾ Здається, тільки раз на віку, та й то далеко пізніше й між иншим, і згадав був Левицький про Достоевського. Оцінюючи одну повість Виячченка, Левицький каже: „Про твори Достоевського венгерський відомий письменник Морис Юкай писав, що їх можна читати тільки по кільки листочків в'одночас. В д. Виячченка й справді вийшла якась достоєвщина—нудна, пренудна („Сьогочасна часописна мова на Україні“, „Україна“, 1907, кн. II, стор. 189). Ця єдина згадка тільки стверджує висловлену допіру думку.

вплив був од попереднього українського письменства, надто—народної поезії. І коли Левицький взявся врешті, дозрілою вже людиною, за перо, то в йому вигадливим віялом і розгорнулися всі зазначені тут впливи. Форма оповідання, повісти—з найновіших тоді зразків французького та російського повістєвого письменства. Стиль—з української народної й книжної поезії. Метод розробки—з умовних приписів академіцької науки. Нарешті зміст—із життя українського народу, власне того куточка України, який перший дав вражіння, ще на початку життя, прийдущому письменникові й на віки лишивсь для його головним джерелом і спостереженнів і творчости. Своєрідна в розсудливій вдачі автора амальгама одних досить різноманітних і не завжди згідних між собою впливів—це творчість одного з найбільших заступників українського повістарства.

Левицький сам показує нам джерела й методи своєї творчости.

Я вже згадував про працю Левицького „Непотрібність великоруської літератури для України і для Слав'янщини“, під заголовком „Сьогочасне літературне прямування“ надрукованої анонімно в „Правді“ 1878 та 1884 р.р.¹⁾ Цю статтю і можна вважати за свого роду ключ до всенької літературної діяльності Івана Левицького. Написана десь на початку 1878 р.—Некрасова в ній названо „недавно помершим“, а він-же помер у

¹⁾ Що вона належить Левицькому, вперше виявив це Франко в своєму показчику до „Правди“, — див.: „Правда“, літературний збірник 1884 р., стор. 296. Авторитетний рукопис це стверджує.

грудні 1877 р.,—ця праця дає ніби оправдання й пояснення всім до того написаним творам нашого письменника й служить за програмовий нарис до його майбутніх праць. Тут виявилися теоретичні погляди його на письменство, його літературні смаки та вподобання, його літературні симпатії й антипатії, його тлумачення певної літературної манери, не кажучи вже про те центральне питання, що силкувався автор поставити вже самим заголовком (первісним) своєї праці. Поруч опублікованої перед тим праці Драгоманова „Література російська, великоруська, українська і галицька“ (1873—1874), яка може—хоч і негативним способом—надихнула й Левицького¹⁾, це певно найвизначніше української критичної думки в'явище за тих часів. Отже на йому варто спинитись докладніше.

„Сьогочасне літературне прямування“ для Левицького, відповідно до вимогів того часу, виявляється в трьох принципах, для кожної літератури обов'язкових—реальності, національності та народності, і з погляду цих принципів оглядає автор літературні події в чужих і в своїй літературах. Перше вимагання, вимагання од художніх творів реальности, на українському ґрунті робить письменника-українця ніби „фокусом для своєї громади“, „осередком випнутого або увігнутого скла“. „В його душі,—каже Левицький,—повинна одсвітитись і перетворитись українська жизнь, що кипить або що плісніє кругом його.

¹⁾ В рукопису на початку другого розділу маємо полемічну проти Драгоманова примітку,—в друкованому тексті вона одпала.

Коли писалник ¹⁾ хоч трошки себе чує українським громадянином, часткою українського народу й українського громадянства, він повинен мати за святу повинність одсвічувати в своїй фантазії, в своєму серці ту громаду, що роїться кругом його, радіти її радістю, плакати її слізьми, а не перелазити в чужі городи і підставляти свою душу під картини чужої, неукраїнської жизни. Український писалник не повинен клопотатись, що йому буде мало роботи на Україні. Українська жизнь — то непочатий рудник, що лежить весь під землею, хоч за його вже брались і такі високі таланти, як Шевченко; то безконечний матеріал, що тільки ще жде робітників, цілих шкіл робітників на літературному полі ²⁾. Левицький ставить справу одсвічування життя в письменстві надзвичайно широко, охоплюючи в його рамці життя і побут усіх станів і всіх націй—одно слово, усіх мешканців України і на всіх її просторах „од Кавказа і Волги до самого лимана Дунаю, до Карпат і за Карпати, до далекого Гроднянського та Мінського полісся“ ³⁾. „Все, що захоплює,—кінчить Левицький,—етнографічна границя української народности, все це повинно бути і конечно буде матеріалом для реальної української літератури, не викидаючи й чужоземців іншої національности, бо їх дуже

¹⁾ Такого терміну вживав тоді Левицький замість „письменник“.

²⁾ Сьогочасне літературне прамування, — „Правда“, 1878, т. II, стор. 15.

³⁾ Там-же.

багато напхалось на Україну“ ¹⁾. Ці широкі надвірні межі письменства має виповнити конкретним змістом література на підставі двох інших принципів—національности та народности, що для свого втілення в письменстві вимагають народної мови, використання форм народної поезії та віддання самого духу її, що в тих формах виявляється. Особливо цікаве для характеристики поглядів Левицького та його власних літературних способів саме оте середуще вимагання що-до форм народної поезії, і я дозволю собі тут навести його в цілості.

„Українська устна народня поезія, — пише він,— дуже видається своїми блискучими поетичними фарбами. Вона вся закилана букетами поезії, цілими покосами поетичних квіток, так що тямучий український писалник, не нагинаючись, може сміливо загібати цілі оберемки квіток і обсіпати ними свої твори.

Епічні та ліричні поетичні форми в українській народній поезії виявляються в цілих картинах, в метафорах, в символізмі, часом в глибокій іронії, а часом в гіперболах. Розгорніть багаті збірники народніх українських пісень—і ви зразу примітите те багатство, котрим пересипані народні думи, пісні, приказки, загадки, колядки. От перед вами розгортуються цілі картини, де людська жизнь, людське чуття, людське горе й радість прирівнюється до пишних картин, взятих з природи. В козацьких думах, наприклад, крива битва прирівнюється до пира; поле, закидане трупами, до поля, закиданого снопами,—зовсім так, як і в „Слові о Полюку Ігоревім“. Нещаслива людська жизнь прирівнюється до з'ораного поля, виораного мислами, заволоченого чор-

¹⁾ Там-же, стор. 17.

ними очима, политою слівми. Важке становище людської душі описується в піснях, як крута кам'яна гора, вкрита полином, як важка робота лупати кам'яну гору. Шум діброви, гудіння бору, шум темної хмари, широка пустиня моря служать в піснях символами великого горя, а тихий шелест листу в лісі назначає людський поговір, людську славу. Зелений гай, літня дощова хмара, невеличка річка в бродом, ставок служать символами світлого становища людської душі, радості, кохання. Сади в цвіту—то щасливе кохання, сади без цвіту або з опавшим цвітом—то нещасливе женихання. Широкий степ, широке море часто бувають в піснях символами волі. Нещаслива, трудна жизнь, нещасливе кохання часто описується в піснях в образі перепливання бистрої річки або потопаюча в Дунаї, тоді як човник та весельде стриваються там, де говориться про щасливе женихання та про кохання. Похилене од вітру дерево назначає журбу, пряме дерево—веселість. Вся українська природа, всі рослини й птиці служать в народніх піснях і в живій розмові поетичними символами. Кучерявий дуб—то веселий парубок; червона калина, висока тополя, вишня та черешня—то дівчина; порубана калина—то дівчина, що вийшла заміж. Голубка буркоче—то дівчина співає, голубка гуде—то дівчина сумує; зозуля кує—то дівчина плаче. Голуби в парі, качки на ставу—то щасливе кохання, вихід заміж за милого. Важка хода лебедів та гусей по воді—то гірка жизнь із нелюбом. Орел, що високо літає, вороний кін, що в полі виграває, злучається з такими випадками в жизни козака, коли він сидить в неволі і завидує широкій волі. Ясна зоря, ясне сонце—служать символом дівочої краси; повний місяць—то парубоча краса.

Іронія й гіпербола виявляється в народній поезії в своїх окремних формах, дуже виразних, різких та ущипливих. Про гордого чоловіка напр. кажуть, що він пишається, як собака в човні;

про нечесного кажуть, що він чесний, як жидівський патінок. З лінивого сміються, що він так квапиться до роботи, як жид молотити. Про поганого кажуть, що він гарний, як свиня в дощ, як собака на морозі, як копиця в дощову годину; процвітає, як макуха під лавкою; що він білий, як циганська литка, що в його очі карі, як морква, стан тоненький, як бодня, шия—хоч обіддя гни, мордою хоч пацюки бий, ніс як цибуля, руки як макітри, рот як верша; як вигляне з вікно, то собаки три дві брешуть; як подивиться, то молоко кисне.

Краса дівоча й парубоча в українській народній поезії обмальовується окремними незвичайно пишними й поетичними фарбами. Про гарну дівчину! кажуть, що вона гарна, як квіточка, як ясочка, як зірочка, як у саду вишня та черешня, як тополя, як рожа, як червона калина в лузі, як ластівка, як зозуля в гаю, як сіно в годину, як мак, як сонце, як золото. Про гарне дівоче лице кажуть, що з його хоч води напийся, хоч видивись, хоч малюй. Про гарні дівочі брови кажуть, що вони тоненькі, як шнурок, як шовкова нитка, що вони гнутья колесом, що одна брова варта вола, другій брові й ціни нема; гарні очі описуються, як терен вкритий росю, як вишня на дощі, гарні губи, як рожевий лист, як листочок барвінку, солодкі як мед. Дівчина співає, як соловейко, як ластівка щибече. Гарний парубок описується в піснях, як дуб кучерявий, як зелений байрак; в його лице рум'яне, вуси чорні, чуб як барвінок, він рівний як хвоїна, стрибкий як живчик, як живе срібло, повний як огірочок, чорнявий як чорнобривець, гарний як гвоздик, кучерявий як васильок, як любисток, як барвінок, гарний як повний місяць. Як гляне соколом, орлом, то в дівчини серце в'яне, а на дівчині вінок цвіте.

Нам прийшлося-би багато листів списати такими багатими епічними та ліричними формами української народної поезії та народнього яви-

ка, коли б ми схотіли виписати їх з українських збірників народніх пісень“¹⁾.

Так кінчає Левицький свою про народню поетику мову—і треба сказати—багато листів він таки й списав, тільки уже не для наведеної цитати, а в своїх власних творах. Гортаючи сторінки його повістей та оповіданнів, ви стрінете повний букет образів і порівнаннів, згаданих у цитованій допіру статті. Це стало йому немов естетичним каноном, рецептом на писання, на стиль. І що це зроблене свідомо, з наміслу, з певного виміркування—показують слова, якими я й закінчу цю довгу може занадто, але конче нам потрібну цитату,—слова, що брешуть приписом, наказом: „Українські писалники повинні обсипати свої твори цими перлами народньої поезії, як золотою ряскою (!). Вони дадуть їх творам гарячий поетичний народній колорит, і колорит живий, в рівні з котрим твори, писані книжним робленим язиком, будуть схожі на мумії з їх гнилими тисячолітніми покривалами, що пахнуть трухлятиною“²⁾.

„Амінь“—так і проситься під перо. І це сакраментальне слівце промовив надто проречисто сам письменник десятками своїх творів.

II.

Досі мова була про позитивну сторону вимаганнів Левицького од літератури. Але в згаданій його праці ціла друга половина присвячена ви-

¹⁾ Там-же, стор. 28—31. Друкований текст я вивірів і помилки виправив з рукопису.

²⁾ Там-же, стор. 31.

маганням негативним—як не треба для українського читача писати, виведеним з прикладу чи то поодиноких письменників, чи й цілої російської літератури. Легко зрозуміти, чому Левицький спинився саме на російському письменстві, шукаючи одворотних зразків до того, як не треба писати і що на місце того „не треба“ поставити. Претензії націоналістичної частини російського громадянства, що свою літературу накидала по цілій Росії і навіть Слов'янщині, нехтуючи права місцевих літератур—з одного боку; ретроградна, на формалістичній русифікації заснована політика російського уряду, що саме перед тим (1876 р.) новий видав, найкатегоричніший з усіх, засуд на українське письменство—з другого—були це занадто поважні причини, щоб скерувати увагу українського письменника саме в цей бік. І Левицький, як на свій час, надзвичайно сміливо й гостро ставить питання про „непотрібність великоруської літератури для України і для Слав'янщини“. Виходячи з згаданих вже трьох принципів нової літератури по всьому світі, він розглядає творчість новітніх російських письменників після Гоголя, що тії принципи завів до російського письменства¹⁾:

¹⁾ Гоголя Левицький ставить високо за талант („геніяльний Гоголь“), за те, що він „навів великоруську літературу на... принцип народности“, хоча дивується, як він „поне с свою працю на користь іншому народові... та й зрадив своєму народові, своїй Україні“. Своїми увагами про національність персонажів Гоголя („Правда“, 1884, стор. 193—198) Левицький що найменше років на 35 попередив С. Венгерова з його ніби

Л. Толстого, Гончарова, Тургенева, Щедрина, Островського, Гл. Успенського, Решетникова, Некрасова та ин. Розгляд цей провадиться з погляду мотивів, змісту, побуту, мови та стилю й доводить автора до висновку, що згадані письменники задовольняють принципам реальности, національности й народности в літературі. Але саме це й робить їх, на думку Левицького, непридатними для України, як і для цілої Слов'янщини. Левицький заходить до письменства з трохи наївною, як на теперішні погляди, міркою безпосередньої користі: читач на зразках літератури має вчитись, яким йому самому бути в житті. Опріч того, багато ваги надає він і класовим чи становим зв'язкам письменника з читачем. І от саме тому, що великоруські письменники реально малюють життя свого народу, вони й виходять письменниками місцевого значіння, письменниками суто-великоруськими. Ні українські вищі класи, ні духовенство та міщанство, ні тим паче народ не пізнають себе в персонажах Толстого й Тургенева, Островського й Успенського, Решетникова й Некрасова. Побутом, духом, дум-

парадоксальною тезою: „Гоголь совершенно не знал реальной русской жизни“ (С. Венгеров. — Собрание сочинений, т. II, СПб. 1913, стор. 117). До речі треба тут згадати, що у Левицького знайдемо один раз і терпку вихватку проти Гоголя в формі згадки про те вигадане Запоріжжя, „яким його намалював нетямущий Гоголь на втіху ще менш тямущої Московщини“ (Повісті Івана Нечуя, т. I. Львів, 1872, стор. 258; в російському виданні „Причепи“, „Повісті й оповідання“, т. III, цей уступ проминуто). Пам'ятаю, що Левицький казав мені, ніби цю фразу приписав у „Причепі“ Куліш...

ками ці персонажі будуть чужі кожному не великоросові, а тим самим лишають їх холодними, що-за межами благодійного впливу письменства. „Ми високо шануємо,—пише Левицький,—нових великоруських письменників за їх прямування, за їх освічування своїх творів ліберальним поглядом, за народність їх творів і бажаємо, щоб і наші українські письменники йшли такою самою стежкою; але мусимо признатись, що їх твори не годяться для України, мають інтерес або місцевий, або зовсім етнографічний, і не піднімуть розумового та морального зросту України... Великоруська література для України має вартість тільки одкидну, а не покладну, а на такому коні,—робить висновок наш автор,—далеко не заїдеши при теперішніх завданнях європейських літератур“¹⁾. До кожного російського письменника Левицький заходить з питанням: чи твори даного письменника відповідають українській дійсності, чи впізнає в них себе український читач, иншого побуту людина, й чи навчиться бути кращим—і кожного разу рефреном брешить у його рішуча відповідь—ні і ні.

Ці парадоксальні, де в чому непевні й неодоладні, де в чому цілком справедливі думки Левицького навожу я тут ні на те, щоб з ними полемізувати, ні на те, щоб їх стверджувати. Звичайно, заходити до літературних творів з вузько-дидактичною міркою—це спосіб що найменше застарілий і задовольнити сучасну лю-

¹⁾ „Правда“, 1884, стор. 226—227. Нагадаю теперішньому читачеві, що слово „одкидний“ у Левицького значить—негативний, а „покладний“—позитивний.

дину не може. Літературні твори не на те, звісно, пишуться, щоб когось учити, хоча й частенько таки вчать, і не на те, щоб читач конче в них себе впізнавав, хоча й це не рідко буває. Левицький звузив значіння літературної творчості і вагу поодиноких письменників зменшив, але в своїх висновках що-до української літератури, як головного показника і носилника національної свідомости та потужного фактора в громадській боротьбі, він сформулював добре і влучно; що ніяка чужа література не зможе охопити всіх інтересів українського народу в його різноманітних прьвагах—це так само він показав якравно. „Література, основана на тих трьох принципах, повинна розвиватися і на Україні,—такий висновок Левицького.—Вона вже настала і повинна міцнішати й рости. Вона повинна обсягати етнографічну границю української породи і на тім ґрунті добувати собі матеріял і впливати на громадянство; вона повинна промовляти до нації її природним живим язиком, а не чужим або позиченим в інших старих язиків, не трухлятиною, вишкрябаною з старих паперів, переїдених мишами, якою пишуть люди старої партії святоюрців та москвофілів галицької та угорської Русі“¹⁾.

Проте, знов кажу, не цими безперечними висновками нам найбільш цікава оця центральна, скажу так, праця Левицького. Найбільша її вага знов-же в тому, що вона відхиляє завісу з його власної творчості й показує, звідки вийшов і по-

куди прийшов та на чому врешті спинився й отаборився цей визначний заступник українського реалізму; які впливи він переживав та як на них сам реагував у власній творчості. Справа в тому, що Левицький тут не тільки критиком виступає чужих творів, а й своїм власним складає певний план. Почасти до того він вже пробував був цей план справдити, а почасти розгорнув опісля, по написанні своєї статті, в яку вложив свої найуподобніші думки. Ось чому я і вважаю її за справді центральне одбиття не тільки теоретичних поглядів автора, а й конкретних його літературних планів та змаганнів.

Хоча цілу статтю присвячено головним чином російському письменству, до того-ж під певним ухилом теоретичної думки, проте-ж автор виходить з вимаганнів ніби світової літератури,—в першій лінії французької. Це буде цілком для нас зрозуміливою річчю, коли ще раз пригадаємо, що на шкільній ще лаві він почав був в оригіналі знайомитися з творами французького письменства. І що він знав його саме в останніх тоді заступниках, до того-ж знав у первотворах, а не перепущеними кризь російське підилко—на це маємо докази як-раз у цій його статті, яку я ставлю в центрі літературної діяльности Левицького. Говорячи Левицький про новаторство в літературі та про боротьбу нових течій з старими, вже в першій частині своєї праці він поясняє це прикладом саме з французького письменства. „Реальні французькі теперішні писалники,—каже він,—брати Гонкури, Е. Золя, що почали обписувати міщанську жизнь, зачепили сільську і по-

¹⁾ Сьогочасне літературне прямування. „Правда“, 1878, т. II, стор. 40 (виправлено з рукопису).

чали набивати мужичих слів в свої твори, довго не подобалися французам, а Золя, не вважаючи на свій блискучий талант, і досі бореться з романтичними писальниками, з традиційним літературним смаком французів і поборів не більше, як половину своїх літературних супротивників. Французькі критики просто гвалтують проти його за його мужичий та міщанський язк, за його реалізм в поезії¹⁾. На Золя з спочуттям посилається Левицький і по інших місцях своєї статті, і це надзвичайно важлива вказівка на шляху спізнання літературних впливів на нашого письменника. Коли взяти на увагу, що популярність Золя в Росії прийшла вже пізніше й припадає власне на 80-ті роки, коли додати до цього, що й літератури про французького письменника російською мовою тоді, як писав свою статтю Левицький, все одно що й не було—то мусимо зробити не позбавлений ваги висновок. Золя очевидно цікавив нашого письменника, він самостійно звернув на його увагу, простудіював його й визнав його „блискучий талант“ попереду російських та навіть і французьких критиків. Видима річ, творчість французького письменника не була чужою українському, коли він спеціально нею цікавився. Правда, конкретних слідів безпосереднього впливу на його Золя ми показати не можемо; можливо, їх не знайде і найпильніший аналіз та порівняння обох авторів. Але це не позбавляє нашого висновку всієї сили. Золя був, очевидно, серед тих авторів, що самим духом, напрямом,

¹⁾ Там-же, стор. 24.

манерою, способами впливали на нашого автора, почасти підказували йому форму його творів, почасти служили за оправдання вибраної дороги реального побутописання. Золя й інші того-ж напрямку французькі письменники творили вкруг нашого автора ту атмосферу, в якій він знаходив художній вислов для своїх власних спостережень та життєвого набутку.

З цією атмосферою сходилися враження—не скажу впливи—й од читання російських письменників. Ставиться він до їх критично, може навіть гіперкритично, але способи їх письма, їхню манеру літературну він безперечно поділяє, формою своїх творів вони так само сприяли зміцненню літературних позицій Левицького і ще-до конструкції творів були йому зразками. Але цей вплив одбився на Левицькому дуже оригінальним і своєрідним способом. Він з своїми російськими товаришами по зброї полемізує не тільки принципіально в теоретичній статті, але й практично—свою літературною діяльністю, образами своїх творів, манерою свого письма. Ось коли, власне кажучи, ще в 70-х роках, почав він ті свої „літературні позви з Московщиною“, що їх згодом розгорнув у спеціальній праці під таким-же й заголовком (1891). Вже й те характерно, що з усіх російських письменників, про яких він згадує, з найбільшою симпатією й пошаною ставиться Левицький до Щедрина,—не дурно-ж його відому казку про те, як мужик двох генералів прохарчував, Левицький перший переклав на українську мову слідом за тим, як вона з'явилася в оригіналі. „Під пером Щедрина,—пише

Левицький на хвалу російському сатирикові, петербурзька аристократія виходить зовсім нішою, ніж під пером спеціально аристократичного писальника, графа Толстого“. Серед усієї російської літератури про вищі верстви громадянства, каже він далі—, тільки одні сатири Щедрина можуть впливати на їх (українських зрусифікованих аристократів), і то одкидним, а не покладаючи (позитивним) боком, бо в їх можна побачити темний бік петербурзького панства з його темними нікчемними тенденціями“. Та й товертається він ще раз до цього письменника, „сатири шановного Щедрина“ специфічно стодичних мають на увазі персонажів і тому не можуть здатися для українського читача. І характерний додаток, що ним закінчує Левицький уступ про Щедрина: „Ми ще тільки ждемо свого сатирика“¹⁾—і цей додаток я прохав-би зятямити: він ще нам знадобиться згодом.

Так само високо ставить Левицький і Островського за його сатиричну манеру, за виразні типи з великоруського міщанського та крамарського побуту,—але вважає твори російського драматурга за цілком негодящі для України. „Островський, описавши своїх самодурів, показав себе чесним великоруським горожанином і має великий вплив на своїх земляків. Самодури впізнали себе в його художніх типах і засоромилися. Але яку вартість може мати Островський для України? Ми сміливо кажемо—ніякої. Він описує міщанську та ку-

¹⁾ „Сьогочасне літературне прямування“, — „Правда“, 1884, стор. 203, 204, 225.

пецьку живнє; натурально, що його комедії повинні призначатися для наших міщан та купців. Чи впізнають вони себе в тих типах самодурів Островського? Чи стануть вони луччі? Чи розів с їх Островський? Ми кажемо—ні“ „Нам треба свого Островського“¹⁾, — закінчує Левицький уступ і про Островського,—і цей висновок я теж прохав би держати в пам'яті.

В пій перевазі, що ми допіру бачили в концепції Левицького саме для сатиричних письменників над епічними, видко добре не саму тільки вдачу нашого письменника. Маючи з природи нахил до сатири, до юмористичного споглядання на світ наокоужний, до підглядування саме темних—„одкидних“, його тодішнім терміном кажучи—сторін людьського життя, Левицький, само собою, почував більш симпатії до письменників, рисами свого таланту з ним споріднених. Це натурально. Але, виходячи з своєї теорії придатности даного літературного твору тільки до свого національного і соціального осередку, Левицький, як ми бачили, йде далі. Він шукає на українському ґрунті того, хто-б міг сатиричним пером послужити рідному народові, беручи його в усіх верствах і класах. Шукає—і не знаходить серед своїх попередників. „Ми ще тільки ждемо свого сатирика“, „нам треба свого Островського“,—кидає він гадку, як критик-публіцист. А як белетрист, як художник—він сам захожується ту місію на свої плечі підняти. Він робиться сатириком для свого народу, починаючи од низів його й кінчаю-

¹⁾ Там-же, стор. 209 і 210.

чи тими вищими верствами, що діяли тих часів на Україні. Тісніше: немов виправдуючи свою думку, що „нам треба свого Островського“, Левицький береться навіть до драматичної форми й дає, поруч сатиричних у ґрунті самому повістей на побутовій запарі, й кілька комедій як-раз із міщанського життя. З негативного відношення до зразків російського письменства виростає, як бачимо, ціла програма власної літературної діяльності.

III.

Що з цієї програмою Левицький виступає на літературне поле зовсім свідомо—тому докази маємо знов-же в тій центральній для його світогляду праці, на якій ми з потреби так довго спинилися. Коли при її світлі розглянемо твори Левицького, то побачимо, що в ній у зародку маються зерна навіть сюжетів того, що вже вийшло або ще мало вийти згодом з-під його пера.

Як ми вже знаємо, письменник, на думку Левицького, повинен бути „фокусом для своєї громади“, повинен одбивати в своїх творах реальне життя усіх верств людности на даній етнографічній території. Народ, селянство—як більшість тієї людности—займає, звичайно, найперше місце, і таке місце приділено йому і в творчості Левицького. „Перед нами розгортається широким, широким полотнищем народня мужицька жизнь“,—пише він у статті і теє полотнище пробує і в своїх творах розгорнути. Теж величезна більшість їх присвячена селянському життю. Але й інші верстви, каже Левицький—„козаки, міщане та городяне по-

винні так само не минути уваги вважливого українського писальника“—і дає малюнки козацького життя („Запорожці“, подекуди в „Хмарах“), міщанського („На Кожум'яках“, „Голодному і опеньки м'ясо“, епізодично в „Хмарах“ та ин.), городянського („Над Чорним морем“, „Київські прохачі“). „На Україні проживає багато дрібної шляхти і православної й католицької, що платить панам за землі чинш“—це життя одбилося в „Причепі“, в „Живцем похованих“. Українська література ніяк не повинна минати жидів“—маємо й їх—у „Рибалці Панасові Круті“, „Приятелях“, „Бурлачці“, „Миколі Джері“ і ин. „Вищі верстви... весь бит панів, всю їх жизнь, їх відносини до народа, їх політичні й релігійні тенденції, їх національність і відносини до української національности“—знов-же малює ціла низка творів: „Микола Джеря“, „Бурлачка“, „Причепка“, „Хмари“, „Над Чорним морем“ і ин. Українська література „ніяк не повинна минути й українського духовенства, з великоруськими архиереями, з монастирями“—маємо: „Старосвітські батюшки та матушки“, „Причепу“, „Хмари“, „Афонського пройдисвіта“, „По-між ворогами“. „Не повинна минути і тих урядників, котрих набиті непотрібні нікому канцелярії на Україні, і професорів всякої масті“—знов-же й це знайдемо в творах Левицького („Хмари“, „Голодному і опеньки м'ясо“ й епізодично мало не по всіх творах). Одно слово, на кожен пункт своєї теоретичної програми Левицький відповідає і практично—художніми образами з життя, живими постатями, типами.

Треба додати ще, що гая програма у Левицького являється не тільки в загальних рисах, до піру тут наведених. Він і конкретизує її, подає деталі—і тоді ще ясніше й виразніше виступає звязок її з творчістю письменника. „Для українського панства,—пише напр. Левицький,—треба підставити таке літературне дзеркало, в котрому-б воно побачило свій чималий ніс, свої поїдені раком губи, щоб воно почало ліки своїх ран, побачило, окрім того, ступінь свого розвитку, свою вдачу, свою недостачу, своє фальшиве прямування в національних, політичних та соціальних відносинах“. Читаючи опісля „Миколу Джерю“ і „Бурлачку“, „Хмари“ і „Причепу“, „Над Чорном морем“ і „Живцем похованих“—ясно бачимо, що автор спитується—чи всюди йому щастить, то инша річ—підставити саме отаке-от дзеркало українському денационалізованому й паразитарному панству. „Для нашого народа треба намалювати його сем'ю, розділену й розбиту, з дуже широким принципом особистої волі“—це-ж просто тема „Кайдашевої сем'ї“, „Двох москочок“, „Бабів“. „Українофили не одкидали естетики, не сміялись над чуттям, не одкидали штучности й поезії вже по своїй натурі в роду естетичній“ і т. и.—це-ж перший ескіз чи оправдання—як хочете—таких персонажів Левицького, як Радюк і Комашко. „Космополітизм одбив їх (молодь українську) од літературної української праці хоч би й для народа і дав багатьом випадок прикрити космополітизмом своє ліниство, свою апатію до всякої національно-народної праці“—хто в цих словах не пізнає героїв повісти „Над Чор-

ним морем“, отих Фесенків, Селабросів, то що?... Знов-же автор-художник виконує на всіх пунктах програму, що накреслив був автор-публіцист. „Українська література,—писав цей,—виявила в собі національний український дух та характер, широку гарячу фантазію, глибоке ніжне серце: тиху задуму, сміх з слізми, гумор“¹⁾. Усе це, а надто останні слова, взяв до серця художник і силкувався втілити в своїх власних творах. Наслідком цього силкування й була літературна діяльність Левицького. В основі своїй вона мала полеміку художніми засобами з російським, трохи може з польським письменствами, бо вони претендували, щоб захопити в межі свого діяння і впливу українську людність, але на думку Левицького задовольнити її не могли. Поставте тільки поруч себе народні оповідання нашого автора і такі-ж самі твори російських письменників, „Хмари“ і романи Тургенева, міщанські комедії Левицького і твори Островського, „Причепу“ та ідилії на українські теми, скажемо, Крашевського—і ви побачите, що Левицький не просто подає свої художні спостереження, а кожним твором ніби стверджує право українського письменства навпроти сусіднього, провадить „літературні позви“, показує, як треба і як не треба для українського народу писати. А загальний принцип, що присвічував йому в тій діяльності на його довгому життєвому шляху він висловив, може трохи по-старомодньому реторично, на

¹⁾ Всі попередні цитати беру з „Правди“ 1878 р., т. II, стор. 15—20.

закінченні своєї статті-програми. „Україну жде погана перспектива в Росії, перспектива темна як ніч, і тільки нові українські інтелігентні національні сили світять в тому темному будуще-му часі, як зірниця ранком. Сходь же, зоре, і поведи за собою пишне літнє гаряче сонце, щоб воно освітило всю Україну, прогнало сумну пекельну ніч і повело за собою ясний день науки й просвіти і волі, волі, волі... Наше будуще в чужих руках, але... і в наших!“¹⁾

І знов читачеві лишалося-б тільки—амінь проказати, коли-б не проказав цього був сам письменник тими-ж десятками своїх творів. До розгляду їх ми тепер і обернемося, затамивши той шлях розвитку, ті літературні впливи й вражіння і той багаж теоретичний, що з ними Левицький рушив був у свою путь письменницьку.

IV.

„Раз якось був тихий літній вечір. Сонце стояло вже на вечірньому прюзі. Черета звернула з толоки на шлях, простяглася до села і підняла за собою куряву. По дорозі йшов молодий москаль додому по білету. За плечима його ранець та торбина з сухарями, через плече висіла

¹⁾ „Сьогочасне літературне прямування“, „Правда“, 1884 р., стор. 231. До речі тут буде, може, згадати, що під час першого процесу українських соціалістів у Австрії (1877 р.) Левицький послав до редакції „Правди“ статтю, де доводив, що українство „завше й було соціальним рухом“ (Драгоманов М.—Листи до Ів. Франка і інших. Львів, 1908, стор. 23). Стаття ота друком не з'явилася.

сіра московська шинеля, скручена в обід. Мабуть здалека йшов москаль, бо підбився і на-силу, на-силу волік свої притомлені ноги“¹⁾.

Так починається перше з надрукованих (1868) Левицького оповіданнів, „Дві московки“ А ось узятий навмання уривок із одного з останніх, надрукованого вперше 1912-го року:

„Вже давно сонце звернуло з півдня. А вловчі не вертались. Вже й обід був готовий. Матушка ждала гостей, застелила стіл, накраяла хліба й паляниці, а гостей не було. Вже сонце стало на вечірньому прюзі. Усім схотілось їсти. Отець Зиновій випив чарку горілки й почастував гостю, щоб заморить червяка, як кажуть на селі; але червяк не заморився і надокучав страшенно. Матушка аж зблідла од втоми та голоду. А гості наче зумисне гаюлись та не дуже то хапались додому“ („На гастролях в Микитянах“²⁾).

Мало не цілого півстоліття одділяє ці два твори, з яких наведено уривки, а які вони схожі між собою—наче написані поруч і в один час. Спосіб писання, манера, стиль лишився у Левицького однаковісінський за всю його довгу діяльність на літературній ниві. Лишились однаковими й улюблені у його вирази, як оте „сонце на вечірньому прюзі“, що знайдете його буквально в кожному творі. Письменник наш не пішов уперед, не розвивався, не виробляв нових способів твор-

¹⁾ Левицький Ів.—Дві московки. Київ, 1887, стор. 3.

²⁾ Левицький Ів.—Нові повісті й оповідання, т. VIII, стор. 32.

чости, ніби захолонувши на першій стадії своєї літературної манери. Тим-то на його способах не треба довго й спинятися, щоб їх характеризувати.

Серед академіцьких традицій класичного письменства вихований, Левицький назавжди лишився з тим набутком, який придбав од своєї almae matris. Де-які покрови, скажу так, консерватизму й штучної умовности від академіцької естетики, що в його часи дуже метафізикою відгонила, окутали його щільно, бо на все життя. Адже саме на студентські роки Левицького припадає популярність у Київській академії відомого філософа Памфила Юркевича, якого ім'я саме тоді прогреміло в знаменитій полеміці з Чернишевським¹⁾. Полеміка ця не могла не спинити на собі увагу молодого студента, — тим більш, що Левицький знав Юркевича, цікавився ним і навіть, під прізвисьцем Дашковича, змалював його описля в своїх „Хмарах“. Стара метафізична естетика безперечно полишила на йому свої сліди отією важкень-

¹⁾ На статтю Чернишевського „Антропологический принцип в философии“ Юркевич озвався в „Трудах Киевской Духовной Академии“ (1860 р.) працею „Из науки о человеческом духе“, скерованою проти матеріалістичної філософії російського критика. Полеміку, що з приводу цього зав'язалася в російській журналістиці того часу („Русский Вѣстник“, „Отечественныя Записки“), Чернишевський переглядає в „Полемиических красотах“ („Сочинения“, т. VIII). Критики ідеалістичного напрямку (В. Соловйов, Волинський, Иванов) і пізніше були тієї думки, що не Чернишевський, а Юркевич вийшов переможцем з полеміки. Докладніше про Юркевича див. у В. Соловйова: „О философских трудах П. Д. Юркевича“ та „Три характеристики“ („Сочинения“ т. I і IX).

кою старомодністю та де-якою умовністю і в поглядах, і в способах. Правда, засвоїв він і найновіші тоді зразки літературної творчости французького й російського та мабуть і польського реалізму в його народницьких переважно зразках. Але й ці найновіші зразки його вдача засвоювала теж метафізично, як якийсь абсолют, раз на-віки даний, що змінам не підлягає й їх не потребує. На цьому пункті його вдача твердого реаліста й обсерватора життя дала бій метафізичним умовностям і — програла кінець-кінцем справу цілком. Умовність скувала в йому бистрого й спостережливого чи — як він любив говорити — кмітливого обсерватора і спинала лет його творчости на перших вражіннях буття, по-за які так і не пощастило йому вибратись.

Справді-бо — цікавий образ дають твори Левицького своєю, коли хочете, замкнутістю, локальністю картин. Околиці Росії, типи надросянського селянства, картини природи з надросянського-ж таки пейзажу — оце найкраще, що давав він у своїх творах і що йому давалось: не живе, рухається й мерехтить справжніми живими й не лияючими фарбами. Інших таких само вдатних картин ви у його не знайдете і спроби малювати щось інше завжди у його одгонять копією, до того-ж вартости не першорядної. Це справжній співець Росії, що, можна сказати, тісно і на-віки з'єднав своє ім'я з надросянськими типами та ландшафтами. Жив він, видно, першими вражіннями, що застували йому ширші обрії. Один куточок України заповнив йому всенюк істоту. Через те може й не міг органічно Левицький

знятись до ширшого розуміння української справи, навіть у питаннях мови зостаючись на локальних позиціях. Оцей локалізм — то перша риса, що її треба пам'ятати, оцінюючи літературну спадщину Левицького. Коли перші вражіння буття почали були вичерпані, почасти-ж погубилися в негрях пройденого життєвого шляху, то письменник почав жити лиш блідими одгукми, неясними копіями їх—і звідси все більша блідість і його творів у міру того, як вони одходять од свого пероджерела: недокровність, анемія заступає повні життя колишні вражіння. І тим більше це виявляється у Левицького, що на допомогу зазначеній допіру локальності, обмеженості вражіннів прийшла інша риса—абсолютний брак у його того, що Тургенев звав „видумкою“, брак широкого лету фантазії, що снує-висновує нові комбінації з раз за-своєних вражіннів, сполучає їх у типові образи й картини і вічно лишається свіжою та живою в своїй творчій роботі. Левицькому цього не дано. Тому то так часто й хапався він просто за анекдот, кладучи його в основу свого художнього будування. А як жвавістю темперамента, майстерністю діалогу Левицький ніколи не грішив, то анекдоти його не мають навіть позверхового блиску й губляться серед чисто словесного шумовиння.

Що до мети й змісту творів з Левицького був строгий реаліст. Він почуває твердий під ногами ґрунт тільки там, де спірається на фактах, які сам власними руками обмацав, на подіях, що на власні очі бачив. Одійти од них і перекомбінувати в горні власної фантазії він не може, як не

може часто й уложити події й факти в художню перспективу, вирізати з-поміж них важніше й полишити в затінку другорядне. Він нагадує тих художників, у яких усе стоїть однаково на передньому плані й які однаково дбайливо вимальовують і обличчя своєму героєві, і який-небудь листочок на дереві, що мало-б стояти далеко десь позаду. Тому-то часто бачимо у Левицького, поруч з яскравими, сильними живими картинами—блїде накопичування умовних епітетів, порівнаннів, які тільки претендують на образність: запасу вражіннів вистарчило лиш на частину картини, а решту письменник вже просто „доробляє“, користуючись з готового запасу умовних фраз. Та це, на лихо, і запас той не малий був: Левицький держав у своїй пам'яті силу народніх виразів і, як знаємо, мав навіть вироблений трафарет, як уживати їх у письменстві. Для його це була словесна покраса або, мовляв сам—„золота ряска“, якою, естетичний канон Левицького наказував посипати художні твори. Він і поспівав—без ліку, настирливо й цілком механічно. А звідси—велерічність, розволіклість, яка робиться просто нестерпучою в старечих творах Левицького, і повна конструктивна безпорадність. Левицький просто не знає йноді, що робити йому з своїми героєми, як довести до краю почате оповідання, що загрожує або без кінця зятятися в поновлених і тому ослаблених деталях, або лишитися власне без кінця. Щоб показати, як це псувало Левицькому архітектоніку його творів, візьмемо для прикладу одну з найкращих його повістей—оту знамениту „Кайдашеву сем'ю“.

Це власне історія однієї селянської сем'ї у живих, надзвичайно колоритних соковитих картинах. Вони переходять одна по одній у нас перед очима, міняються, як у калейдоскопі, ви-гравають-виблизкують живими фарбами. Починає повість читати з величезним інтересом. Але далі—заінтересування спадає, слабне; картини починають вертатися, варіації вже показаного во-частіше навиваються на очі. Треба кінчати. Це розуміє читач, розуміє й автор. І він кінчає. Але—як? Кінця власне немає—автор просто одрубую, ще й дуже немудрим способом. Бо хіба-ж це не механічне рубання—отакий кінець повісті (справа йде, нагадаю, про нескінченні сварки між двома сем'ями за намежну грушу):

„Діло з грушею не скінчилось і досі. А груша все розростається і вшвр і вгору та родить дуже рясно, наче зумисне дражниться з Кайдашенками та з їх жінками, а з доволі, як горнята, груші досі драгують малиж Лавринових та Карпових дітей“¹⁾.

Так кінчалась повість у першій редакції. Видимо, сам автор бачив, що це ніякий кінець, що повість просто врубано і врубано невдало. І він шукає виходу. В дальших виданнях маємо вже інше:

„Діло з грушею скінчилось несподівано. Груша всохла і дві сем'ї помирились“²⁾.

Вийшло ще гірше, бо вже цілком не в'яжуться з попереднім, не виникає з його, а пришито бі-

¹⁾ Левицький Ів. — Кайдашева сем'я. Повість. „Правда“, 1879, кн. XII, стор. 754.

²⁾ Левицький Ів. — Кайдашева сем'я. Повість. Київ, 1887, стор. 211.

лими нитками. Автор на попередніх сторінках дав був таку яскраву картину перманентної, коли хочете, сварки, образ невгамовного розбрату, що оце ф'ормальне закінчення аж ні трохи вас задоволювати не може. Ну, груша, хвалити бога, всохла, але хіба тут корінь у груші, а не в тих соці-яльних причинах, яких такий яскравий образ дає Левицький у своїй повісті? Та замість однієї всохлої груші нових десять виросте причин на сварку, на розбрат, на бійку й щоденну колот-нечу, скоро не запобіжено тим соціяльним обста-винам, що на ту колотнечу підводять. Фальшиве закінчення тільки підкреслює конструктивну без-порадність автора, його невміння вив'язатися з даної ситуації, вирішити психологічну проблему, дати підсумок, синтез художньому матеріялові, зібраному й обробленому часто з великою спосте-режливістю й талантом. І так власне всюди у Левицького. Перегляньте закінчення всіх його творів—і ви всюди побачите оце механічне об-рубвання, замість того останнього штриха, що одним зручним мазком робить підсумок і дає тво-рові цінність художнього синтезу, узагальнення, що ціляє раз у раз глибше і далі, ніж може й сам автор хотів. Це тому, що саме життя зде-більшого такого узагальнення не дає, хоча-б який яскравий матеріял постачило воно художникові. Художник сам має з того матеріялу вибрати ти-пові риси й скомбінувати їх так, щоб позбавити всякої випадковости та певної закономірности на-дати. Але наш художник органічно позбавлений такої здатности, отого чуття закономірности, пси-хологізму. Він не літає на крилах фантазії, ху-

дожньої видумки, йому треба обома ногами стояти на землі, бути ближче до дійсности. І він розгублюється серед свого багатющого матеріялу, — однаково і побутового, і словесного — не знає, щб з ним робити, механічно горне все на одну купу, а потім безпорадно стоїть над брилами своїх образів і картин, не маючи сили надати їм закінчености. І тому-то так часто у його виходить не картина широка й типова, а дрібненький собі анекдот („Жовті гуси“, „Шкодливе ягня“), не знати навіть й розказаний.

Ця-ж безпорадність одбивається примітивізмом у конструкції творів Левицького, в його художніх засобах. Йому не досить, що його образ говорить сам за себе, йому конче треба підкреслити ще, підписати і — тим власне ослабити мову художнього образу. На підкреслення-ж у його є один тільки спосіб — спосіб контрасту, паралельного діяння супротивних вдач, сил, нахилів. Знов перегляньте всі твори Левицького і ви всюди знайдете у його цей паралелізм типів і ситуацій; персонажі Левицького так і виходять перед вас парами і кожен ніби промовляє — ось дивіться, люди добрі, який красень чи яка погань з мого сусіда, во мною нерозлучно спарованого! Дві московки, дві невістки Кайдашеві, дві бабі — Параска з Палажкою, два приятеля („Приятелі“), дві бурлачки („Бурлачка“), паралельні історії Лемішковських і Серединських („Причепка“), Дашкович і Водзвіженський з жінками, Радюк і Кованько з їх симпатіями („Хмари“), Комашко і Фесенко, Саня і Надя („Над Чорним морем“) і так далі без кінця — всі вони проходять повз вас

парами, побравшись за руки, і ясність однієї позовини завжди намагається дужче підкреслити темноту другої. Спосіб — звичайно як спосіб, цілком законний у художній творчості, хоча й один може з найпримітивніших. Але у Левицького він набирає знов-же ваги якогось абсолюту, метафізичної умовности, по-за яку не виходить автор, і це накладає на всю його творчість печатку монотонности, одноманітности.

Те-ж саме і в манері Левицького, навіть у його стилі, в мові. Виходячи з справедливого цілком вимагання — користуватися з народніх образів (пригадаймо: „українські писалники повинні обсипати свої твори цими перлами народньої поезії, як золотою ряскою“ (!) — він і це справедливе вимагання зумів закувати в кайдани неперушної умовности, шаблону, а тому й монотонности. Як і народня поезія, Левицький не знає нішого художнього звороту, як порівняння. „Василь сидів кінець стола на лаві. Як смола чорніла його кучері на білій сорочці з вишиваним червоним коміром, а запалене молоде лице, обмите свіжою водою, засвітилось при світлі, як свіжий мак на городі. Чималі губи аж блищали в дороги, неначе намазані кров'ю. Поки застигає шапка, білів не дуже високий лоб, а на йому чорніли дві брові, неначе дві п'явки впилися в біле тіло. Карі очі блищали, як свічки. Хороший, свіжий та молодий був Василь Хоменко!“¹⁾. Звичайно, хороший... такий хороший, що аж по-

¹⁾ Печуя в. — Дві московки. „Правда“, 1868 р. стор. 86.

риває трохи його розкушлати, розпатлати, розхристати, зменшити йому краси — тоді-б напевно йому життя прибавилось... Бо як часто оті „букети поезії“ та „оберемки квіток“, що ними наказує Левицький обсіпати та й обсіпає такі самі свої твори — обертаючись в сухе бадилля в папоротних квітках, а „золота ряска“ фольговою позліткою одлискує. Манерність, робленість, штучність і монотонність та велерічність і тут даються в знаки, як наслідок бажання канонізувати способи й зробити з них закони на всі віки і простори не порушні. Всіх своїх героїв, а надто героїні Левицький обмальовує однаковими, умовними фарбами і тому часто вони у його, за всіма рисами живих істот, набірають одноманітної, умовної академічної, сказав-би, зверхності. Немов бачиш перед собою великі полотна Костя Трутовського, отих чистеньких, прибраних, причісаних і завітчанних дівчат з трохи конфектним виразом, що більше скидаються на умовних пейзажів, ніж на реальних, взятих од землі персонажів. Не вважаючи отже на весь теоретичний і практичний реалізм Левицького, все таки сидів у йому й часто озивався голосно суцільний романтик, який трошки приписані теорією умовні рямці і з любовістю та замишланим заглиблювався в ті невиразно-мрійні глибини, яким нема місця в реальному житті, але які часто скрашують його сухі лінії. Обробкою, деталями він часто сам руйнував свої тверезі заміри і давав постаті може й „не од мира сього“, але по своєму гарні й принадні. Яка-небудь Марина („Дві московки“), в реальних тонах накреслена, все-ж показує, скільки мрійності жило десь

на дні у нашого тверезого реаліста і як він часом не тільки умовно, а й зовсім щиро і просто-сердо, нехай і наївно, користувався з тієї „золотої ряски“, що нею рекомендує нашим письменникам свої твори обсіпати.

Досі мені довелося спинятися переважно на негативних сторонах Левицького творчості. Мені зовсім не хотілося-б, щоб читач зрозумів це так, ніби по-за ними у Левицького й немає нічого. Навпаки — лишається ще багато, дуже багато, і до того-ж головне в його літературної спадщини — те, що вніс він до нашої літератури по-за своїми замірами та завданнями, незалежно від зовнішніх способів, техніки й манери свого письма. І лиш розглянувши як раз цю сторону в творчості нашого письменника, зможемо звести між собою плюси й мінуси, підрахувати позитивну остачу, а значить і належну скласти йому ціну та визначити те місце, що по заслугі належить Левицькому в історії українського письменства. Напрямок і зміст його творів дадуть основу для потрібних поправок і дальших висновків.

III. Літописець своєї епохи.

I.

Напря́м і зміст літературної творчості Левицького склалися за умов, на яких я почасти вже спинився був на попередніх сторінках. Особливості тієї з багатьох поглядів визначної епохи, коли письменник уперше розплющив очі, щоб свіdomо глянути кругом себе — наложили невідому на твори Левицького печатку. Почавши своє свідоме життя за доби, коли стався критичний перелом у громадських стосунках старої кріпацької Росії, він разом з Панасом Мирним зробився в українському письменстві найкращим витолковником та виразником цього перелому, літописцем українського життя в пореформеному (по 1861 р.) періоді. Звичайно, коріння його світогляду заходить далеко глибше й виявляється насамперед одкиданням самих основ старого кріпацького ладу. В його творах не одне знайдемо місце з гострою на той лад критикою, подиктованою обуренням громадянина й виконаною майстерним пером художника.

„Хто з каян,—писав напр. Левицький на світанку своєї літературної діяльності, в повісті

„Причепа“,—не пам'ятає часу перед Севастопольською війною? То був тяжкий час для України, то було її лихоліття. Простий народ стояв у тяжкій неволі під панами, мусів мовчати і терпіти гірше, як до Хмельницького. А за кожний стон його московським звичаєм катовано. Україна забула історичні перекази і не могла наукою дійти до страчених думок. На обох боках Дніпра опинились у чужих порядках, в чужій шкурі, набіралися чужої мови, забували свою. Згинула наука, впала просвіта, zostавшись тільки в схоластичних латинських духовних школах. Університетська наука була тільки азбука європейської просвіти, обрізаної по казенній мірі. Та наука хотіла повиучувати собі людей на москалів, до війська, до уряду. З українських університетів і других шкіл виходили ті хаптурники, хабарники-урядники, неправедні судді, що правого робили винним, а виноватого правим; ті консерватори-вчителі і професори, що вертіли історією по московському наказу; ті офіцери москалі, що забивали свій-же народ на закуцях. А народ робив панщину, а поміщики—ляхи й москалі—дерли останню шкуру з України, тим часом як наші щироукраїнці за свою молоду українську ідею сиділи вже в неволі на далекій московській півночі. То був тяжкий час, бодай він не вертався!“¹⁾

„Бодай не вертався!“—то був загальний погляд людей, що діялися вперед, у майбутнє.

¹⁾ Нечуй Ів. — Повісті, т. I. Львів, 1872, стор 258—259. Це місце в київському виданні („Повісті й оповідання“, т. III, 1901) цензура викинула.

Але й не вертаючись у деталях, в основному старий лад устоявся і здужав накласти свою важку руку і на те, що йшло за ним. Розклад та гнилизна дореформенного ладу, схарактеризовані в цих різких штрихах Левицького, на жаль, не перейшли цілком, не згнули і під час так званої епохи великих реформ,—навпаки, і її отруїли своїми задушливими випарами. Самі реформи, що йшли зверху, од переляканого самодержця, свинились на півдорозі, лишились недоведеними до логічного кінця, недоробленими. Самодержаві, підтримане поміщицькою, хоча трохи й ображеною счасуванням кріпацтва класою та новонародженою буржуазією доморослого російського вигляду, „поставило крапку до реформ“ і взялося до старих, добре випробуванцх методів урядування. Оргії великодержавного націоналізму, що розбурхались слідом за польським повстанням, надали реакції патріотичного кольору—і держава преблагополучно скотилася в ту саму ковбаню, з якої почала була по Севастопольському погрому ніби вигрібатися. Сліди дореформенної гнилизни проступають через те і в дальшому, і тим виразніше проступають, що далі дана сфера громадських стосунків була спинена на шляху до оновлення. Реакція політична, економічна й національна побрались дружненько за руки і вкупі почали знаменитий поворот до старого. Відтворили копію минулого. „Тим часом настали, — писав згодом Левицький у повісті „Бурлачка“,— не легкі часи. Народ ішов на роботу до панів з великою неохотою, бо плата за роботу була мала і тільки нужда гнала його на

панську роботу. Пани почали наймати на рік строкових за малу ціну в зимній час, користуючись народним голодом та холодом та всякою нуждою: стали на Україні звісні „порції“, маленька нова панщина“¹⁾). Зв'язок поміж справжньою колишньою панщиною та „маленькою новою панщиною“ найглибше поставлено й розгорнуто у Левицького в повісті „Микола Джеря“.

Розпочинається вона за справжньої панщини. Перед нами кріпацькі стосунки, що визначаються цілковитим занедбанням та приниженням людської особи, безбощаю експлуатацією людського інвентаря та безмежним нехтуванням і його особистого життя й матеріяльних та духовних інтересів. Це була, мовляв-би Герцен—„хрещена власність“, з якої, навіть уводячи в хрест, зникаються можливі люди: піп був сердитий на Ни мидориного батька і тому „надавав його дітям такого ймення, що всі люди на селі ніяк не могли убити його в голову, а баба-повитуха ніколи не могла донести в своїй голові того ймення додому і губила його на поповому порозі“²⁾),—цікава побутова рисочка з того хорошого часу... І от молодому парубкові, Миколі Джері, вподобалася саме ота дівчина з чудним найменням, а як обое вони належали до „хрещеної власности“, та ще й ріжних панів, то на шляху до парування одразу став був високий мур. Нимидорин пан згоджувався на шлюб тільки тоді, як

¹⁾ Левицький Ів.—Повісті й оповідання, т. I, стор. 184; порівн. там-же, стор. 134—185.

²⁾ Там-же, стор. 13.

замість власности, що одходила од його, дістане таку саму иншу, себ-то коли хто з дівчат Джериного пана піде заміж за парубка пана Нимидорного. Що пережила нещасна пара—легко собі уявити,—та от щасливим випадком така мінуба „хрещеною власністю“ одбулася й молоді стали на рушник, на-віки, здавалося-б, свою долю злучили. Весілля скінчилося, молоді вступають у нове життя. Ось як це нове життя починається.

„Вечері по-під дворами їздив осавула на коні й загадував усім на панщину до току. Крик осавули дав знати людям, що весілля скінчилося. Всі почали розходитися додому. Джерина хата опорожнилася.

Вечері в Джериній хаті блищав каганець. Джериха і Нимидора кинулись прабірати в хаті й перемивати посуду. Весільний чад вийшов у всіх з голови. Джеря й Джериха на волі передумували, скільки вони витратили грошей на весілля. Треба було заплатити жидові, заплатити подушне, нашаткувати другу діжку капусти. Грошей не було ні копійки.

— А що, стара, будемо робити? Чим будемо оплачуватися?—промовив батько.

— Змолотимо та продамо половину хліба. Хвалити бога, хліб уродив.

— А як не стане хліба, що будемо їсти?—сказав батько.

— То заробимо. Хіба-ж не маємо рук чи що?—обізвався син.

— А коли-ж ми його заробимо? Хіба за тією панщиною похопишся заробити?—сказав батько.

— Водай ту панщину дідько забрав собі до пекла!—промовив син!¹⁾

Такий був за кріпацьких порядків прокид „хрещеною власности“ од „весільного чаду“ на

¹⁾ Там-же, стор. 25.

порозі до особистого щастя. Страшним контрастом бренили, влітаючись у весільний ритуал, оце привітання на початку нового життя—з уст осавули, нагадуючи, що завтра чекає молодих робота з-під батога на панськiм току. Жахом, страхітливим чорної безвиглядности віє од цього кінцевого покляку: „водай ту панщину дідько забрав собі до пекла!“...

Не забрав...

„Микола молотив поруч з батьком.

— А що, музико, вигравай ціпом після свого весілля!—жартували чоловіки над Миколою.

Микола глянув на незлечені скирти, задумався і спитав у батька:

— Нашо одному чоловікові так багато хліба? Господи! Чи вже-ж він поїсть оце все?¹⁾

Наївне питання... Але його споконвіку завдавали і завдають у тисячах підхожих випадків—і не мали та й не мають відповіді. Проте думка про соціальну неправду, що зародилася за таких дошкульних обставин наочної, сказати б, науки—вже не кидається Миколи, не замовкає в йому й доводить його до активного протесту а в результаті цього одбулася лиш безощадна екзекуція, що новою долила оливи на вогонь протесту. Коліщатко тут чепляється за коліщатко. Життя робиться усе тяжчим, тягар його все більш дається в знаки і нарешті навіть наддивовижу міцний терпець мужицький уривається. Вихід один—тікати з рідного села світ за очі, на поталу кинувши близьких людей і на прощання помстившись над паном єдиним, що мали втівачі, спо-

¹⁾ Там-же, стор. 27.

собом—підцалом. Останнім для їх притулком був широкий степ, колишне „Дике поле“. „Туди їх тягло чуття волі; туди, далеко на степи, їх тягла якась невідома сила, на ті шляхи, на ті степи, де колись ховалась воля українського народу, не вважаючи на близьку пащеку страшного степового звіря—татар. Та й степовий звір, не був такий страшний, як свій хатній звір“,—кидає гірку думку автор¹⁾.

Ми не підемо слідом за бурлаками в їх тяжкому блуканні по заводах, фабриках, по степах та рибальських ватагах, одсилаючи читача до самої повісти, що сильно й правдиво, широкими штрихами накреслює цю хресну, усіяну жертвами, путь вигнанців. Нагадаємо тільки, що коли панщина згинула й Микола—вже на старість, підтоптаний і виснажений волоцюжним життям—вернувся до рідного села, то знайшов тут ту-ж самісіньку експлуатацію, ту-ж таки неправду, в інших тільки трохи формах, бо „хрещена власність“ повернулася у „ременем обв'язаних“, як переробили наші селяни термін „временно об'язанніє“. Та-ж самісінька система видушування поту надсильною роботою під'яремною, усяким здиством та утисками; та ж таки неправда стріла Джеря й на порозі „вольного“ життя, як колись на порозі особистого щастя. „От тобі й воля!—говорив Джеря.—От тобі й вернувся до господи. І на що було вертатись у цей проклятий край! Будь він тричі проклят од бога й од

¹⁾ Там-же, стор. 55.

людей!“¹⁾—таке резюме знайдемо життяського досвіду в старого протестанта. Не знайшов собі ушокою старий бурлака, хоч автор і пробує ніби пом'якшити безпросвітне вражіння, закінчивши повість ідилічним образом тихого пожиття на пасіці.

Оця повість що відбувається серед умов кріпацького господарства, служить немов-би за вступ до цілої низки творів, що торкаються вже пізнішого життя. Вони яскраво показують пореформенний побут нашого села, що так само, як і за кріпацтва, борсається в тісних лещатах сутужних економічних і соціальних обставин, задержавши до того-ж і всю первісну темноту й примітивізм громадських стосунків. До тяжкого висновку доводять картини, що розгортає Левицький, насамперед самого автора. „Глянеш на життя людське,—прохопився він, показавши красу природи в своєму улюбленому куточку над Россю,—і де та веселість дінеться! Весело й хороше там на світі божому, та погано жити там людям“²⁾. Оце „погано“ розлито по всіх творах Левицького, невідступно йде за ним слідком і виявлено в таких з погляду простих і звичайних, але тим потужніших картинах і сценах, що глибоко викирювають самі підвалини робітничького в широкому розумінні життя на Україні. Безпорадний часто в справах архітекτονіки своїх творів, в окремих

¹⁾ Там-же, стор. 134.

²⁾ Там-же, стор. 477; порівн. ще стор. 260: „Світе мій ясний, світе прекрасний! як на тобі тяжко жити, а ще тяжче, не нажившись, умірати“.

місцях, у деталях Левицький розгортає таку силу спостережливості й художнього перевтілення, що це ставить його в рівень з світовими майстрами слова.

II.

Через згадані вже соціальні умови, через темноту нашого села та примітивізм стосунків у йому—простір на експлуаторську роботу стелеться просто таки безмежний. Вже в повісті „Микола Джеря“ показано гнітючі картини цієї експлуатації на основі ніби вільного порозуміння з хазяїнами тих бурлак, що тікали од страхіття панщини, а опинилися серед ще гіршого страхіття фабричної промисловості,—і до цієї теми повертається він не раз, що-разу додаючи до характеристики поновленої „маленької панщини“ все свіжих подробиць. Перед читачем проходить ціла низка по-життєвому правдиво й по-художньому сильно окреслених постатів і сцен, що в цілому розгортають безпросвітну картину життя нашого народу. З цього погляду Левицький програму свою в статті „Непотрібність великоруської літератури“ хоч почасти—безперечно виконав, захопивши в художньому освітленні українське життя, зібравши його мов у фокусі та одбивши й перетворивши в широко накиданих картинах.

Ось перед нами епічна постать рибалки Панаса („Рибалка Панас Круть“), натури, як і Джеря, талановитої, що всякого діла перепробував був на віку й нігде не знайшов щастя-долі. Ставши нарешті рибалкою—не тільки з матеріальних міркувань, а і з художнього мабуть потягу,—

він двадцять і три роки ловить рибу на Росі: „тоду і зодягає мене Рось, спасибі їй, як та рідна мати“, каже він¹⁾, — але справжній спокій знайшов тільки в річці на дні, де „оддичила своєму ворогові риба“. Ось жахливі картини фабричко-промислового життя в повісті „Бурлачка“ що воскресили увесь жах кріпацького ладу в нових ооставах. Ось тяжка доля „Двох москочок“, що стали неповинними жертвами, не знати—від кого, на вістар мілітаризму. Ось невміручі баби („Баба Параска та баба Палажка“), живе втілення, квінтесенція всієї цієї темноти чорної, безпросвітної, що густим покривалом огорнула українське село. Ось історія однієї родини („Кайдашева сем'я“),—розбилась вона на непримиренно-ворожі табори через ті ж таки неможливі умови існування, що примушують заздрісно позирати на кожен кусень хліба в руках у свого-ж таки брата. Ось ціла вже низка загублених, морально розбитих і розчавлених істот („Пропащі“), що найкращі свого серця порухи принесли в жертву матеріальній півзабезпеченості, а проте не досягли її. Ось цілі маси вже позбавлених „на законній підставі“ хліба і житла („Живцем поховані“), які дійсно не знають, де голову прихилити й чим собі півголодне існування забезпечити... І не один з персонажів Левицького надаремне сушить собі голову отим питанням: „нащо то бог так недобре розділив долю між людьми: одним дав панство й степи й лани, а другим дав важку працю, бідність та трохи не торби“²⁾

¹⁾ Там-же, стор. 489.

²⁾ Там-же, стор. 34—35; порівн. т. VII, стор. 79.

Погляньте тільки на заголовки творів Левицького: „Пропащі“, „Живцем поховані“, „Поміж ворогами“, „Хмари“, „Бурлачка“, „Відний думкою багатіє“, „Київські прохачі“ і т. д.,—вже вони промовисто-лиховісно свідчать, який темний за Іми зміст криється. Питання, що поставив був у російському письменстві Некрасов: „народ освободен, но счастлив ли народ?“—це питання ставить і наш письменник і розв'язує цілком негативно, а на потверження подає таку силу справжніх людських документів, що мимоволі зринає ото лиховісне пророкування: „на место цепей крепостных люди придумают много иных“... Ані трохи я, звичайно, не мав на думці, щоб зикористати усенький такий матеріал з творів Левицького, переглянути довгий мартиролог „пропащих“ і „живцем похованих“, тих, що загинули і загинуть під нагітом соціальної неправди. А втім, ледве чи цей матеріал і потребує детального переказу, бо його легко одсвіжити з перводжерела. Я хотів тільки зазначити головний у творах нашого письменника зміст, що з надзвичайним реалізмом та справжнім розумінням показує перелом у народному житті й тяжкі того перелому наслідки. Маруся з казки „Запорожці“ цілу сотню років проспала в образі калинового куща і, вернувшись у рідне село чарівним способом, знаходить... ми зараз побачимо, що вона знаходить.

„...Дивляться вони, аж на степу пасеться велика череда: голендерські корови, здорові коні, круторогі чумацькі воли, цілі табуни іспанських овець. Череда була сита, а пастухи й чабани були побдирані, босі або в драних постолах. На свят-

ках були сами за себе лати; вони були худі, зам'ілі.

— Чий це скот ви пасете? Чи козацький, чи свій?—спитала Маруся.

— Панський!—обізвався обідраний як старець пастух і побіг за коровою, на котрій шерсть аж вилискувалась проти сонця, неначе на якому на нові шкура.

Йдуть вони далі, аж пасеться друга черідка: коровки погані, кудлаті, бички миршаві, низенькі, свині дрібні.

— А це чия черідка?—спитала Маруся.

— Людська!—обізвався босий і обідраний хлопець¹⁾.

І так з усім: що краще та більше—то панське, що гіршеньке, миршаве, вбоге—то „людське“... і не видержала бідолашна дівчина тієї „інтенсифікації господарства“ й волі знов обернутися в кущ калини, ніж тягти злиденне життя серед поновлених і не в одному погіршених обставин. Такий у самій речі й висновок і самого автора. „Сохнуть наші яри, — висихає наша вода, горять од сонця наші гори, гадиною висихає останню силу нашої землі наш ворог, без сліду йдуть панські сахарні нашу благодать, наші „зелені діброви“, наші „темні луки“, що так любо виспівано їх у піснях“²⁾. І часто Левицький піддає своїм „пропащим“ персонажам оті золоті, та недосяжні мрії про людське життя. „Як глянута часом,—мріє в голос один такий бідолаха, — як

¹⁾ Левицький Ів.—Повісті й оповідання, т. I, стор. 158—159.

²⁾ Левицький Ів.—Повісті й оповідання, т. III, стор. 64.

іде чий-небудь хазяйський плуг по полю в три пари кругорогих сивих волів, як хожу я за чужим плугом та одрізую скибу чорної, сирої ріллі, то в мене аж серце замірає! Коли б мені, думаю, таких три пари волів та добрий плуг, то не треба б тоді мені ні царства, ні панства. Ходив би я за ними, як за своїми дітьми! Напував, годував би їх, сам не доїдав. Настала б весна, як тільки заспіває в полі жайворонок, спорядив би я свій плуг та попереду подивився б, як ідуть мої кругорогі з двора на поле, махаючи головами... А там би орав та орав свою чи чужу ніву, а ти б, серце, мені воли поганяла та обідати виносила¹⁾. Та ба—про таку „хазяйську ідилію“ можна хіба з заплученими очима снити. І замість цього півдрімотного маріння, письменник покаже вам такі події в справжнього життя, що від них усякі мрії мов дим розлетяться й без сліду зникнуть, важким шементомогі прикрившись. „Важка праця — кінчить він в епітафії одному з таких мрійників, — виссала з його усяку силу. Вся його сила пішла на чужу користь, у чужу кишеню,—на дорогі оксамитові сукні, на золоті сережки..., на дорогі наїдки та напитки, на дорогі панські примхи“²⁾. І не одному з мрійників смерть—шастя, бо „життя було важче від сирої землі“³⁾; бо „і спокійніше, й лучче безталанним під землею лежати та землю держати, ніж було жити й горювати на землі“⁴⁾; бо „все померло й сліду не

¹⁾ Левицький Ів.—Дві московки, стор. 29—30.

²⁾ Левицький Ів.—Повісті й оповідання, т. I, стор. 33.

³⁾ Там же, стор. 117.

⁴⁾ Левицький Ів.—Дві московки, стор. 75.

зосталось. Марно перегоріло й перетліло... життя і тепер зостався тільки попіл, доки його не поглине свята земля“¹⁾. Як часто такі „надгробні слова“ провожають у Левицького людей на той світ і як далеко стоїть цей висновок цілого життя од тих дуже невибагливих мрій, що ними „багатіють“ і тішать себе бідолахи!

Та не тільки економічні злидні, матеріальна недоля тягарем важким лежать на народіві. В звязку з тими злиднями і як неминучий од їх наслідок — стоїть духовна темнота, моральне каліцтво серед народньої маси, викликані такими стосунками, яких нігде не було, тільки на Україні. Серед злиднів розум спить. Темнота й каліцтво виявляються і в самотніх формах — як розбрат, нерозуміння власних інтересів, невміння опанувати обставини або хоч до них принатуритись; і в захожих — як оте вимучене призиство до питомих, основних форм свого життя, що походять од славетного „обрусенія“ та звички з лакейсько-казарменною „цивілізацією“. Левицький часто за дієвих людей бере виключно талановитих, оригінальних, з самостійною думкою хлопців — і показує, що з них зробили гурт і обставини. Микола Джеря і Панас Круть, Антін Радивилівський і Лемішківський, і багато інших мали всі дані, щоб вибитись на корисних людей, на щось помітне серед своєї громади. Микола Джеря — письменний, хапається науки, малює, грає на скрипці, зробить усяку цяцьку — і

¹⁾ Левицький Ів. — Повісті й оповідання, т. I, стор. 129.

Його „робота була така гарна, така чиста, колесо було так штучно зроблене, наче його зробив справжній майстер“, хоча того ні в кого й не вчився. З Панаса Крутя—на все митець, усе він уміє, за все береться, усе потрапить зробити: „чи поймеш віри—на що було тільки гляну, вже й умію, вже й сам зроблю, та ще й як зроблю!“ А кінець-кінцем усенька ота талановитість тільки на шкоду повертається, бо дужче сприяє тому, що талановиті натури оті не миряться з життям, повстають проти його, а воно-ж—дужче: забиває, нівечить, поповнює кадри отих „пропащих“ та „живцем похованих“. „А скільки з їх,—гірко нарікає Левицький, подавши історію одного з таких „живцем похованих“, — скільки з їх вийшло-б просвітних діячів для України, робітників культурного розвитку, певних сівачів його по усіх закутках на Україні, що користувались би місцевими добутками української культури, тоді як магнати та великі пани вміють дбати про свої достатки, про свої догоди та роскоші життя й знають тільки культуру... роскоші та блиску великопанського світового життя, та й годі!“¹⁾ За те справжніх покидьків того „світового життя“ у нас і не оберешся. Постаті військового писаря („Дві московки“) та парубкака Бубки („Хмари“) що зпишна вже на Бубкова перехрестив себе, „не хоче робить чорної роботи та все шукає легкого хліба, шпетється в паничі, прилизується, маже голову лосем з каганця та курить люльку“²⁾—на-

¹⁾ Левицький Ів. — Повісті й оповідання, т. IX, стор. 162.

²⁾ Левицький Ів. — Повісті й оповідання, т. V, ст. 168.

лежать до найперших з цієї категорії образів у нашому письменстві Дарма що ці й інші такі постаті комічне справляють вражіння; дарма що і взагалі в творах Левицького багато юмористичного елементу—видко, що автор не саму комічну добачає в них сторону, видко, що він замислюється глибоко над тими загальними причинами, що лих перевертнів плодять, що множать гурт отих „ні пав ні ворон“, які від одного берега одстали, до другого не пристали й тільки збільшують собою лави чужих експлуататорів, які вигідно розсілися на шиї в народа. У Левицького, сказати до речі, експлуататорами взагалі бувають здебільшого чужі національно люди, як це й справді таки було перших по реформі часів. Народження власних гльтаїв та жмикрутів, усіх отих Калиток, Пузирів та інших такого-ж хижачького типу створіннів, так яскраво змальованих у комедіях Карпенка-Карого, не одбилося у Левицького. Він і тут лишився сам собою, не поступивши наперед по-за перші вражіння свого свідомого життя і вже новим письменникам, що почали почасті під впливом Левицького писати, довелося закидати полашене в його творах порожнє місце.

III.

Найбільшу віддаючи увагу в своїй художній творчості селянству й робітництву, що безпосередньо з селянства виходить і ще не порвало з ним усіх звязків, а частенько навіть і вертається до землі, Левицький по-за сферою своїх інтересів не лишив інших верств української, топографічно

беручи це слово, людности. Програму, яку він накидав був у переказаній попередній статті, він і що до цього пункту виконав, скільки письменницької снаги було, одбивши життя всіх станів української людности. Одних він торкався лиш епізодично, по дорозі, скільки вони притикалися до головного ядра української людности, до селянства, і часто збував кількома більш-менш різними штрихами. Інших, навпаки, ставив у центрі своїх художніх екскурсій, віддавав мало не стільки-ж уваги, скільки й народнім типам. Залежало це і від кругу його спостережень, і від тієї ваги, яку він надавав даному станові в загальному житті нашого краю. Цілком натурально, наприклад, що жидівські персонажі у Левицького, або польська шляхта, або зайшли великороси виводяться на сцену у його тільки врядигоди, коли вони переходять, скажу так, дорогу головним його героям. Але й тут стрінемо у Левицького просто блискучі сторінки, які доводять, що він добре знав життя цих наших сусідів і вмів вибрати з його типові риси, які добре характеризують їхню роль в загальному житті краю. Сторінки присвячені містечковому життю й побуту жидівської оідноти („Рибалка Панас Круть“, „Бурлачка“, „Микола Джеря“ та ин.) або характеристика місцевої шляхти в „Бурлачці“, „Причепі“ та ин. належать взагалі до кращих у літературному надбанні нашого письменника. Зазначаючи темні сторони в їхніх стосунках до українського народу, особливо економічне експлуататорство („Приятелі“, „Бурлачка“), що корінням своїм увходило глибоко в загальний соціальний ґрунт,

Левицький не заплещував очей і на просто людські болі цих зайд на чужій землі, якими те-ж таки неблаганне життя мов трісками кидає й півечить їхню долю. Часом одна тільки рисочка, — напр., оцей опис залізничної станції: „Серед зеленого дерева та газонів, серед маси пишних квіток текла ніби течія з голих полудрабків, сухих конячих ребер та живих мумій“ („Живцем поховані“) ¹⁾ — і перед вами цілком стане отой образ злиднів невиласних, яким так само платять данину ці чужі люди.

Але — знов кажу — це бувас у Левицького тільки епізодично. Головна його увага — і знов-же це натурально — з'осередкована таки на членах українського народу.

Дуже був цікавий Левицький до „середньої культурної верстви“, тієї переступної од народу до інтелігенції, яку репрезентувало по містах міщанство, по селах недобитки української шляхти. Він надавав їй, як ми вже бачили, великої ваги в процесі утворення культурних цінностей, але він-же мусів констатувати й повний її занепад, надто на селі, під впливом обставин нового життя. Почавши з історії Лемішки, що од фальшивої науки й пихи панської перевернувся на Лемішковського й цілком загинув морально („Причепа“), Левицький згодом подає повний образ занепаду цієї верстви в особі Свікльського („Живцем поховані“). „В мене прокинулись, — пише він, — сумні почування, сумні думки од втрати нашої се-

¹⁾ Левицький Ів.—Повісті й оповідання, т. IX, стор. 144.

редньої культурної верстви на Правобічній Україні та на Білій Русі, тієї осередини суспільства, тієї верстви, котра найбільше постачає розвинутою наукою людей, бо вона утворювала-б саму культуру, служила-б для неї й розносила просвітність по темних закутках. Я почував, що ті усі наші ходачкові та сірачкові шляхтичі, що колись були й не ходачкові, а сиділи на своїх клаптичках землі, як і той давній дідич Свіклицький—що усі вони теперечки живцем поховані люде на Україні, поховані великими панами¹⁾. І яскраво Левицький розповідає і про самий процес того дивовижного похорону, що так йагадає відомий процес вивласнювання англійських та ірландських фермерів англійськими лордами. „Вас поховав,—ніби відповідає Левицький на скарги нещасного Свіклицького,—старий гетьман Ксаверій живцем, без споболіяння, без жалю, а натомість позаводив псарні та розплочував вовки та лисці... Культура вловчих собак, дорогих коней, культура пишних парків та краківських хамутів... та панщини—це була одна й єдина культура, яку несли на Україну давні польські магнати“²⁾, — наперекір Кулішеві зазначає Левицький. Але тільки зазначає: сучасному письменникові вже нема чого робити з живими мерцями. З усіх міщанських та шляхетських персонажів у Левицького—характерно!—одні тільки Михалчевський („Бурлачка“) задержує в собі образ людський і то ціною занехаяння як-раз тієї культурної місії, якої його верстві на-

¹⁾ Там-же, стор 162.

²⁾ Там-же, стор. 169—170.

давав письменник. Як простий робітник на фабриці, Михалчевський індивідуально врятувався, але соціально за тих часів, про які оповідає Левицький, він ще не являв із себе ніякої сили й тому марно пропадає в громадському будівництві. Виходу для тієї середньої верстви, на думку Левицького, нема: або опинитись серед „живцем похованих“ або зректись своєї історичної, як культурних робітників, ролі. І констатували з жалем цю „велику історичну неправду“, доводиться письменникові перейти над нею до інших влоб дня і до заступників інших верств громадських на Україні, а саме до тих, що з них рекрутувалися у нас інтелігентні сфери. Інтелігенцію Левицький захопив широко, давши в своїх творах аналіз тих умов, серед яких їй доводилось наростати, жити і діяти.

Розглядаючи писання нашого письменника з цього боку, доводиться знов-же констатувати глибоко-песимістичний погляд його на інтелігенцію в цілому. Причина цього—архіненормальні умови, що витворилися були в тій сфері, яка найбільше торкається інтелігенції, яка творить її—в сфері виховання, цілком збудованого на одриванні вихованців од рідного ґрунту та на підбиванні їх під чужі впливи чужих, часто ворожих культур. Ми вже бачили, як Левицький дивиться на вплив культури польської—але вона для нашого народу була почасти вже в минулому, почасти-ж діяла в сфері особистого життя, ламаючи хисткі вдачі Серед та Лемішок. Інше доводиться сказати про впливи з другого боку, впливи русифікаційного апарату. Вони тим дошкульніші,

що найбільшого напруження досягли були як-раз за часів Левицького, поняли всі сфери побуту та й найбільш одворотним способом виявлялися як-раз на тій ділянці, що Левицькому, як культурникові, була найдорожча—в школі, в освіті, в тих найістотніших формах, в яких кується духовий розвиток народа. Яка це школа і чого вона варта, Левицький показує і на фактах, і на висновках.

Ось факти:

Ледве дитина спробувала науки, — так покажує вам письменник шкільні роки Якимка Лемішки в повісті „Причепка“, — і вже вона не любила науки, ненавиділа школу. Бчіння граматки, часловця, псалтиря, вчіння тих складів, тих тма, мна, здо, тло, тих псалмів, писаних незрозумілою мовою — кому те вчіння не далось в знаки, не одбило змалку в дитини охоти до науки! Бідний Якимів роумок надаремно силкувався знайти хоч будлі які зрозумілі мислі та обрачи в тих мертвих словах, і ве міг постерегта нічогісінько. Чудні слова тільки розбуджували в його дитячій голові часом якісь невичайно чудні покручі мислі... Сліпає було Якимко по часловці: „Вскую шаташася языцы“, а йому здавалось, що по всій хаті долі шатаються та вештаються волячі та овечі поодрізувані языки, ніби ті курчата коло проса стрібають. „Сні на колесницахъ, а сні на коняхъ“ — читає він далі, а його напружена фантазія, шукаючи о разів у словах, показує йому якіхсь людей то верхом на конях, то верхом на одному колесі сіячих жито та гречку. Идумея здавалась йому якоюсь здоровоною макітрою, Амалік здавався мамалігою з кукурузи, Кноб—казаном, а Моав—собакою Бровком.

Тільки було й тишити хлопець свою язву та думку чудними кучерявими мляюнками з початку і на кінці кожної кафізми та першими здоровими червоно-розмальованими літерами.

Після такої твердої науки в школі у дяка, котрий надавав ще до того добрих стусанів Якимкові, його посадили за громадянську граматику, тсб-то за московську, як звичайно вчать дітей у нас на Україні. І знов удруге силкувався Якимко постерегти тямую тує чудної для українця мови, і знов він постерегав тільки п'яте через десяте! Московські слова, схожі трохи з нашими українськими, знов підіймали в його головці—на другий лад — покручі думок, якусь каліч образів. Московська „овца“ здавалась йому таки вівцею, тільки якоюсь чудною—ніби з одрубаним хвостом, з одрубною мордою і безухом; крьсы (пацюки) здавались йому крисами коло горшка або маски, а не пацюками. І поки то дитина освоїлась та оговталась з мовою чужою! І скільки то воно перетерпять головної муки од фалшивої педагогії, накидаючої нам чужу мову! І як дитина покалічить мозок покрученими образами! А таку муку терплять діти нашого духовенства, селян, міщан, та й ще за свої злиденні гроші!⁽¹⁾

А ось і висновки:

„Московська школа на нашій Україні багато одрізнила луччих людей од свого народу, од свого плем'я, од сем'ї, од батька й матері. А знов народ дуже одрізнив сам себе од панів, од вчених українців і косим оком споглядає на їх. Між ними вигопана велика безодня! І потрібно великої-великої праці не одного генія, щоб засипати ту провалню, почату ляхами, скінчену москалями, щоб зв'язати те, що порвала наша недбайливість та стидка українська байдужість та ледача недобачливість“⁽²⁾.

Умодожник немов з рота виїняв думки знаменитому вченому, що згодом широким жестом уза-

⁽¹⁾ Левицький Ів. — Повісті й оповідання, т. III, стор. 97—98.

⁽²⁾ Там-же, стор. 126.

гальплення підбив підсумок усьому питанню й поставив його на таке місце, звідки вже збити його не можна. „Взагалі денационалізація, — писав 1879 р. Ол. Потебня, — зводиться до поганого виховання („на дурное воспитание“), до моральної хвороби: до неповного користування явними засобами сприяття, засвоєння, діяння; до ослаблення енергії думки; до мерзости заупустіння на місці витиснутих, але нічим не заступлених форм свідомости; до ослаблення звязку недорослих поколінь з дорослими, заступленого тільки кволим звязком з чужими; до дезорганізації громади, аморальности, снідлення“¹⁾. В живих образах Левицький сказав буквально те-ж саме на якийсь десяток років попереду вченого.

IV.

Отже „велику безодню“ бачить письменник у стосунках між народом та інтелігентними верствами на Україні. Вперше позначилась вона не вчорашнього дня. Початок її показав Левицький у побутових нарисах „Старосвітські батюшки та матушки“ з 20—40-х років XIX в., — вже там ясно визначилась умови й пропеси, що доводять кінець-кінцем до цілковитого розбрату народа з інтелігенцією, найперше, як і в тому разі—з духовенством. Старосвітське духовенство, виборне і залежне від своїх парафіян, мусіло жити одним життям із народом. Та ось мертвуща рука бюро-

¹⁾ Потебня А. А. — Рецензія на Головацького Я. — „Народныя пісни Галицкой и Угорской Руси.“ Отчетъ о 21-мъ присужденіи наградъ гр. Уварова*, СПб, стор. 96.

кратичної держави торкається цієї старосвітської ідилії—і вона в прах розлітається. Духовенство потроху перетворюється на бюрократію духовного стану з неозначеними й необмеженими часто функціями, од яких проте запахло чимось для народу вельми підозренным. Духовенство почало з'являтися на села з чужої волі, особисто невідоме людям. Далі воно, як і слід чиновництву, дістало казенне жалування. Апетити збільшилися. Повстала думка—накинути плату ще й на парафіян, спершу не без внутрішньої опозиції.

— Але воно буде якось ніяково перед людьми: парафіяне обібрали нас на парафію, помагати роботою. Коли-б часом не обважнити та не розсердити людей,—несміливо обізвався отець Харитін, трохи подумавши.

— То вас, бачте, обібрали, а нас ніхто не обірав,—сказав благочинний,—нас настановили на парафію, то ми цього не боїмось. А ну, панотці разом та гуртом!

Ті батюшки, — додає Левицький, — що вчилися в академії й були понаставлявані на парафію митрополитом, встоювали за вакидку плати за треби; старіші й дрітші, обібрані громадами, були проти вакидки плати. Але раз те, що вакидки хотів благочинний, а друге — що гроші люблять гроші, всім схотілось самоварів та ресорних екіпажів, схотілось і дочек повиучувати в пансіонах: всі радили накинути плату за треби, щоб і „старі дірки полатати“¹⁾.

Початок зроблено: люди були „загули, загомоніли, але мусіли платити“... Ще гірше сталося, коли на духовенство накинуто було пеліційну ролу і воно її слухняно почало справляти, ко-

¹⁾ Левицький Ів. — Повісті й оповідання, т. II Київ, 1905, стор. 232.

ростучись до того ще й з одіозних народові поміщицько-поліційних привілеїв. Знамениті „інвентарі“ 1847 р., що ніби регулювали панщанні повинності кріпаків перед панами, звелено було священикам читати й тлумачити народові по церквах; потім уряд сам злякався „превратних толкований“, схаменувся і той наказ скасував. Та сталося з тієї урядової витівки щось зовсім вже несподіване, — даємо слово самому літописцеві тих часів.

Од часу інвентарів, од 1847 року селяне повинні були обробляти поле й священикам, себ то попросту сказати—одбувати батьшкам панщину в жнива по одному дню. Пан прислав до бабюшки людей на панщину. Чоловіки й молодичі од сорому не знали, де очі діти, й батюшці й матушці навіть спочатку було якось ніяково.

— Чи це, батюшко, нас послали до вас на роботу за спасіння душі, веначе б то спасеників, чи таки на справдішню панщину?—питали люде в батюшки.

— Хто його зна! Я й сам добре не второпаю,—г ворив отець Харитін —Спасеники й без того помагали мені в роботі, як говіли, а це казав пан, що таки в тих „інвентарях“ написано, щоб усі дор слі люде одбували священикам по одному дню в жнива.

Люде мовчки пішли на поле робити, але од того часу, як почалася ця повіська панщина, селяне почали потроху одхилятися од священиків. Молодиці й чоловіки перестали ходити до батюшки в гості й послухати по добрій волі; й скільки не прохав отець Харитін молодичь напярсти по півмісточку, ві одна молодича в селі й веретенем не кругнула для матушки. Она ч Степанівна швидко оговталась з тією панщиною й командувала людьми, як панський осавула¹⁾.

¹⁾ Там-же, стор. 244.

По цьому все було скінчено. „Велика безодня“ одразу зійнула і вже береги її ніколи не зійшлися. Довелося нашому письменникові тільки далі висліжувати той процес роз'єднання, якого початок так яскраво показано в „Старосвітських батюшках та матушках“; довелося констатувати й зафіксувати в образах його зглиблення та поширення. І в пізніших творах Левицького він виступає вже цілком закінченим. Воляки ще вияви своєкористя у „старосвітського“ духовенства обертаються у войовничий антагонізм до народу, в глибоку антипатію та ворожнечу в „новосвітського“. Тоді, в старовину, ще були в житті духовенства риси, що могли підкупати художника бодай своєрідною красовитістю, простотою й безпосередністю стосунків, цілістю вдачі. Тепер і того не стало. О. Артемій (повість „Поміж ворогами“), що політичної науки набірається з „Московских Вѣдомостей“, виступає вже справжнім і непримиренним, „принципіальним“ ворогом своєї „пастви“, своєкористливим до такої міри, що тільки свої особисті вигоди й інтереси і має на оці, безповоротно одірваним од народу егоїстом і нар'єристом. Він породив безпосередньо тих політиканів, яких голосами російська „конституція“ недавнього минулого боролася проти народу, які заповняли 3-тю й 4-ту державні думи й офарбовували їх суспіль на-чорно. Процес народження та пишного розцвіту отого рясофорного чиновництва Левицький показав виразно і правдиво.

З усіх творів Левицького найяскравішу ілюстрацію до процесу розпадання в межах нації на ворожі між собою верстви дають дві повісті:

„Причепа“ („Нахаба“) та „Хмари“. Обидві показують, як одбувалася денаціоналізація української інтелігенції — перша в бік сполучення, друга — обрусіння. Розбрат з народом — так гадає Левицький — завжди в основі має своєкористливу думку; наслідки од неї виявляються не тільки в національно-культурній сфері, але сягають глибоше, до самих підстав соціального життя і знаменують собою зраду життєвих інтересів народньої маси. Не диво, що Левицький з глибокою антипатією ставиться до тих денаціоналізованих покручів і не жалує їм сатиричних фарб. В обох названих повістях та й в інших майстерною рукою виписує він низку картин, що малюють нікчемство, своєкористливість, невміння й небажання вибитись по над рослине життя, брак свідомости та ясно окреслених ідеалів. Це здебільшого інертна, пасивна, хитка маса, що хилиться куди вітер віє, „к добру и злу позорно равнодушна“, яку одурити й повести за собою легко може всякий промітний пройдисвіт. „І мати і доня, — характеризує Левицький типову пару в пізнішій повісті „Неоднаковими стежками“, — були ніби два кущі пишних рож-центифолій, викоханих на доброму ґрунті, котрі тільки те й знали, щоб їх поливали дощі, кропила роса, щоб їх хтось поливав та доглядав та милувавсь ними. Випечені змалку, як дуже мазані дітки, ці обидві красуні вийшли ліниві, ледачі, нездатні ні до чого. Краса була для їх обох і долею, і недолею“¹⁾. Енергічніші з них бувають разом і шкід-

¹⁾ Левицький Ів. — Нові повісті й оповідання, т. VII, стор. 28.

ливіші з соціального погляду, бо енергія їхня цілком і без остачі повертається на ще більше пригнічування інертної маси. Може й денаціоналізуються вони, принаймні краді з їх, через ту-ж таки інертність свою та пасивність вдачі. А денаціоналізації підпадають не тільки пів інтелігентні Серединські та Лемішковські, а й високо освічені люди, як от професор Дашкович, що тверезо спочатку й свідомо дивився на свої обов'язки до рідного краю та народу, а згодом між трьох сосен заблудився — науки для науки, панславизму та метафізики. І на його рідне село, додає автор, „не впала й крапля з тієї праці вченої людини. Він на віщось розвозив по чужих огородах, по чужих нивах розсівав те сім'я науки, котре він повинен посіяти на своїй убогій ниві, тільки що з'ораний й із полетій“¹⁾. Рідко коли трапляються таким людям хвилини просвітку, — таку напр. пережив і Дашкович під час одвідин рідного села, — і не сила їм вернути ці зав'язі й видихані мумії до живого джерела народнього життя і тільки виразніше виявляють ці *licida intervalla* внутрішнє їх безсилля. „Я й сам не чувся, — безсило зітхає Дашкович, — як тонув у тому морі і... втопив свою Ольгу й усіх своїх дітей: одбив їх од свого народу, не передав навіть їм рідної мови, не передав їм симпатій до рідного краю, до народу. Я заблудився в дорозі й своїх дітей завів в якісь нетрі та пуці“²⁾. Коли Левицький

¹⁾ Левицький Ів. — Повісті й оповідання, т. V, стор. 253.

²⁾ Там-же, стор. 380.

малює цих „діячів“ нашої минувшини, з-під його стриманого звичайно та спокійного пера брешуть публіцистичні нетки. Обурене почуття громадянства не може стерпіти й проривається низкою одбігів, що вадять може художній цілості твору, але виказують дуже виразно світогляд самого автора.

Правда, поруч оних негативних типів з інтелігентної верстви пробував не раз Левицький дати й позитивні образи справжніх народніх діячів, що не тільки не порвали звязків з народом, а до його допасовують і свої погляди. Й практичну діяльність. Такий у Левицького Радюк у „Хмарах“, такий і Комашко в пізнішій повісті „Над Чорним морем“. В останній повісті Левицький робить натяк навіть на чисто революційну, нелегальну очевидно роботу: Надя Мурашкова йде „в народ“,—але це сама гола згадка, а не конкретний образ. Зате на діяльності таких персонажів більш культурницького типу, як Радюк, він спинається докладно й пробує дати образ дійсне „нової людини“—уривок з „Хмар“ про Радюка первісно так і названо було: „Новий чоловік“ („Правда“, 1873),—нової, певна річ, як рівняти до загального рівня тодішньої інтелігенції. Радюк перш за все мрійник, романтик. „Обвіяний духом поезії пісень, неба, тепла, квіток, він неначе бачив душею свою Україну, свою дорогу Україну будущего часу. Вона вся вставала перед ним гарна, як рай, чудова, як дівчина першої пори своєї краси, вся засаджена садками, виноградом і лісами, вся облита ріками й каналами, з багатими городами й селами. Україна

вставала перед ним з своїм гордим, поетичним і добрим народом, багатим і просвіченим, з вольним народом, без усякого ярма на шії, з своєю мовою в літературі, з своєю наукою й поезією. І він неначе почув душею, як та поезія розвивається, мов рожа в садку, в розкішну, багату й польну літературу. І перед його очима неначе розгортувалась театральна сцена, де він бачив усе те уявки. Як той чудовий сон, бачив він такою Україну“¹⁾. Звичайно в цих мріях багато дійсно таки театральности. Радюк не міг не бачити, що „гордий, поетичний і добрий“ народ поки що гине в темноті на тяжкій роботі, що забезпечує йому хіба злиденне, півголодне існування. У його прокидається думка і про ті шляхи, що ними тільки й можна дійти до майбутньої вимріяної України. „Е, тепер, діду, який час настав на світі,— каже він до діда-баштанника, беручись допомагати йому в роботі.—Годі вже панам сидіти, згорнувши руки! Треба й панам до роботи браться, розділять працю з простим народом, а вам треба пнуться до книжок, до науки. Як поділимось ми працею й наукою, то аж тоді буде на світі добре всім“. „Може й буде!—саркастично відповідає на цю в основі цілком справедливу думку дід,—а ви все-таки ляжте коло куреня та куріть польку“²⁾. І дід мав рацію: в обставинах Радюкового життя його справедлива думка думкою

¹⁾ Там-же, стор. 160. Це, очевидно, думки і самого автора,—порівн. вражіння „В концерті“,—Повісті й оповідання, т. I, стор. 406.

²⁾ Левицький Ів.—Повісті й оповід., т. V, ст. 209—210.

тільки й лишалася, на неї кругом дивились тільки як на певного роду дивацтво як на чанську забавку чи примху—до схочу, мовляв, грається,— а не як на серйозне діло.

Багато досталося авторові од критики за Радюка. З легкої руки Драгоманова¹⁾ вказувало на його нежиттєве мрійництво, надмірну афектацію та балакучість, на нездатність до справжнього діла: вся його робота, мовляв, виявляється в тому, що він читає селянам книги та раз допоміг недужій молодиці²⁾. Але головна хиба Радюка, як художнього образу, зовсім не в цьому. Недалий з програмового боку, він міг-би все-ж таки бути живим, як художній образ, як мистецьке втілення певних життєвих з'явищ. Балакучість і недіяльність напр. Рудина не заважає йому бути типовим образом російського інтелігента з певної генерації. Річ зовсім не в цьому, а в тому, що позитивні образи у Левицького, на жаль, мають хибу всіх позитивних образів, для яких дійсність занадто мало дає конкретного матеріалу. Доводиться доповняти, чого не вистарчає з життя, комбінуванням, вигадкою, а на це, як ми вже бачили, ніколи не був митець з Левицького. Чого не бачив він у дійсності, того ніколи не міг явити добре і в образі. Не одбиваючи життя, а вищережаючи його, такі створіння бувають у Левицького звичайно неокреслені, бліді й позбавлені тих виразних інди-

¹⁾ „Малорусское литературное движение въ 1874 г.“ „Кіевскій Телеграфъ“, 1875 р. № 30.

²⁾ Петровъ Н. И.—Очерки исторіи украинской литературы XIX ст. Київ, 1884, стор. 408.

видуальних рис на які багаті інші, життєві, образи нашого письменника. Левицький поділяє тут долю багатьох письменників-реалістів, сильних на негативні типи й м'яких та недолугих на персонажів ідеальної категорії.

V.

„Весело й хóроше там на світі божому, та погано жити там людям“... „як поділимося ми працею й наукою, то аж тоді буде на світі добре всім“,—поміж цими двома афоризмами лежить увесь світогляд Левицького; поміж ними можна й розложити всі його твори що до їх внутрішнього змісту. Одні з них малюють злиденне людське життя на фоні вічно прекрасної немирущої природи; другі подають мрії про те, як теє життя кращим зробити, пустити в гармонію з природою й утворити такий лад, щоб було „на світі добре всім“. Бо автор таки твердо вірить, що „в кожній людині, одколи світ животіє, сидить трохи чорта, трохи й бога, або в де-кого й багато бога; і той бог вижене колись чорта та й прожене його на очерета та болота“¹⁾. І тільки один-єдиний раз під вражінням страшних подій війни майнула була у його думка про „страшну всесвітню катастрофу“²⁾,—звичайно-ж наперед він дивиться з утіхою й надією. Першої катего-

¹⁾ Левицький Ів.—Повісті й оповідання, т. IV. Київ, 1905, стор. 92.

²⁾ Левицький Ів.—Повісті й оповідання, т. I, стор. 518.

рії твори—це реальні малюнки життя, другої—всупереч реалістичній манері часто являють із себе найчистішої води романтику, мрійництво, що не потурає тверезому авторові, а своїх домагається прав на існування, на зовнішній реалізм накидає покривало мрійности,—не дурно-ж „мрія“ та слова з того-ж кореня чи не найчастіше либонь стрінемо в поетичному словнику Левицького. Формальний реалізм, реалізм у способах мирно уживається в йому з непоправною романтикою, з змаганням до високостей духа. Теоретик-Левицький накреслював певну програму своїх літературних творів, обмірковував їх наперед до найменших дрібниць і силкувався твердо і тверезо держатися землі. А практик-Левицький ламав рямці тієї програми, не давав собі ради з тими виміркованими подробицями й невдержно одривався од ґрунту, щоб висувати якусь свою „мрію“, подати науку, підкреслити висновок. Ця амальгама часто не досить зручно буває у Левицького перетоплена, бо складові частки її до різних категорій мистецької вдачі належать. І саме від того, як органічно вони зливаються, і залежать художні вартості, а ще більше хибі в його творчості.

Обертаючись до художніх засобів Левицького, треба насамперед зазначити великі його заслуги саме як побутового письменника, як літописця українського життя певної епохи в його розвитку. Письменник дуже добре знає життя тих людей, яких бере за об'єкт для своїх творів, уміє вибирати типові образи й ситуації, хоча не завжди потрапить розікласти їх у міру їхньої ваги

для оповідання. Взяті самі по собі, вони виходять у Левицького справді живими, з усім багатством та повністю життєвих переживаннів навіть середньої людської істоти. Кажуть, що одна з стеблівських бабів приходила до Івана Семеновича „позиватись“: „на що, паничу, ви мене в книжці обписали: тепер мені проходу на улиці люде не дають“. „На-силу од каторжної баби одчепився“—добродушно додав він, коли якийсь я запитав був, чи правда тому. Претензії баби Палажки були справедливі: індивідуально, треба думати, портрет її схоплено живо і влучно. Але не тільки це. Кому доводилось читати або давати селянам на прочитання твори Левицького, той знає, що в кожному селі знаходились свої баба Палажка з Параскою, свої Кайдаші, свекрухи, рибалки Панаси, то-що, і вони так само приходили „позиватись“ за те, що їх негарно описано. Саме такі факти знайдемо у Б. Грінченка в його відомих нарисах про українську книжку на селі. „Через який час після цього читання,—пише Грінченко про „Бабів“,—пішла скрізь чутка, що є книжка про те, як баба Параска (та, що тепер ходить до мене на читання) лаялася з Кухаркою, та про старого пана, що вже вмер (у книжці Левицького згадується про „битливого пана“). Баба, теперішня моя слухачка, страшенно образилась; дочка того покійного пана... теж образилась, що її батька описано. Авторами книжки називаю мене та гутешню пані“¹⁾. Це показує, що Левицький зумів широко

* 1) Грінченко В.—Перед широким світом. Київ, 1907, стор. 60. Порівн. там-же оповідання про те, як у

захопити з'явище, взяти його суще-типові риси і створити таким чином не індивідуально-схожий портрет, а загальний тип, дійсно невмирущий образ широко розповсюдженого побуту. Що-до цього останнього, то в нашому письменстві взагалі мабуть над Левицького немає письменника. Побутових подробиць як-раз такого типового значіння у його так ясно назбирано, що з його творів можна студіювати народне життя, немов із етнографічних матеріалів,—тільки що це не сухі фактичні записи, а живі картини побуту, овіяні справжньою поезією митця-художника. І Левицький вміє подавати їх сильно та гаряче. Писання молодих наших письменників напр. з робітничого життя—рожева водиця, як рівняти їх до кров'ю написаних сторінок з „Миколи Джері“ чи „Бурлачки“, як і всі побутові нариси бліднуть перед неврівняними картинами з „Кайдашевої сем'ї“.

Вдачею своєї творчості, манерою—це типовий епік, що спокійно і безсторонне розбирає і складні прояви душі людської, і з'явища природи, і тільки зрідка хіба не додержить і зірветься з того тону спокійної об'єктивності. Це не значить, що Левицький холодно і байдуже, з олімпійських ніби високостей, ставиться до подій і людей. В образах його раз-у-раз видно буває його симпатії чи антипатії, хоч це не порушує загального спокійного тону, а тільки надає йому більшого переконання, глибини,—принаймні в кращих його

„Кайдашевій сем'ї“ свекруха „пізнала свого патрета“ і виганяла невістку: „ти все тільки такі й книжки береш, щоб під мене“ (стор 55)

створіннях. Він нічого не потаїв, напр., з історії бурлачки Василя („Бурлачка“), але все-таки видно, що й сам автор гаряче переживає її вольні й невольні гріхи та бруд, і читача примушує переживати разом з собою.

Особливо любить Левицький спинятися на картинах та з'явищах природи і до них достроює і свої власні почування, й переживання своїх персонажів. З цього погляду з його безперечно не аби-який майстер, знов-же один з найкращих у нас, що дав багато прекрасних зразків живого пейзажу, взагалі описової прози. „Пишна земля!—якось вирвалось у його в захваті з повних ущерт' грудей,—яка ти дивно гарна з твоїми високими горами, озерами та зеленими долинами! Ти дивно гарна, як кохання, як пісня, як людське серце, налите добром“¹⁾. І Левицький уміє ту красу сам відчутти, вміє заравити своїм відчуттям і читача, показати йому п'я-віч те, перед чим сам спинився в захваті. „Кажуть, що в глуху північ буває така година, коли заспає все на світі. Мабуть така година йшла над містом. Місто заснуло, скелі стояли над водою, немаче думу тяжку думали; заснув ліс на горі, сумували зелені верби. Деся гавкнула собака спрощення та й замовкла; деся свиснув пізній соловейко та й задрімав. Глянеш на все те здалека, з гори, і здається тобі, що бачиш якесь зачароване царство, де все послухало і стало кам'яне: і гори, і ліся, і вода, навіть самий місяць з своїм

¹⁾ Левицький Ів. — Нові повісті й оповідання, т. VIII стор. 233.

тихим промінням скаменів і захолов І чудно
якоє серед такого спокою! І примічаєш, що ти
тут неначе зайвий: наче кругом тебе все вимер-
ло, все що жило, а ти zostався сам. І не думки,
не мислі йдуть на душу, а якийсь смуток, страх,
бо чуєш, неначе в великій хаті, як стукає в гру-
дах серце, як дзвенить в ушах кров. Знехоти
озираєшся навкруги, чи не літають кругом тебе
якісь інші істоти, чи не виглядають з-за кущів
чийсь очі, чи не хлюпаються в воді, чи не гой-
даються на зелених вербах-зеленоокі русалки¹⁾.
Це зразок дійсно хорошої прози Левицького. І
таких глибоких, настроєвих описів багато знайде-
те в кращих його творах, а де-які, як, напр.,
„Рибалка Панас Круть“, мало не на половину
стають мов якась поезія в прозі. В описах Ле-
вицького переважає пластика, зверхній образ, що
справляють часто велике вражіння своєю свіжістю
й колоритністю, хоча іноді й тут автор надужи-
ває гарячих фарб та занадто великої скруплез-
ности й деталізму, що завалюють цілість і роблять
її розтяглою і млявою, даючи тільки варіації на
старі описи.

На жаль, ця органічна, мовляв один з кри-
стиків, хіба Левицького де далі все більш проми-
кається в його творі. Що далі одходить він од
епохи перелому й хитаннів, яка надихала його
на початку літературної діяльності, то твори його
стають блідіші, ескізніші, а реальної й худож-
ньої правди в них менше. Твори другої полови-

¹⁾ Левицький Ів.— Повісті й оповідання, т. I,
стор. 479.

ни його діяльності взагалі позначено ніби печат-
кою якоїсь втоми, вичерпання, роблености, зу-
мисности, а через те вартості їх одходять у
затінок, а хибі (де-яка умовність, реторичність,
розтяглість) випинаються й вирисовуються видні-
ше. Кращими творами Левицького так і лишилися
старі його повісті та оповідання, до яких він хі-
ба зрідка наближався тільки в своїх пізніших
творах, але ніколи не став з ними врівні.

Тут може до речі буде зняти питання, по до-
розі кинуте на попередніх сторінках і ставлене,
хоч і обережно, ще за життя письменника— „чо-
го пересохло те живе джерело життя, що ключем
било перше з його творів?“¹⁾. Мені здається, що
відповідь на це дає як особиста вдача письмен-
ника, так і обставини його зовнішнього життя.
Натура надто спокійна й урівноважена, Левиць-
кий ніколи не горів тим жерущим, жертвним
вогнем творчости, що палить письменника, але й
виплавляє речі, що печуть і читача. „Упорствуя,
волнуясь і спеша“—ось чого ніяк не можна було
сказати про хорошого, симпатичного Нечуя,—
навпаки: помаленьку, систематично, вимірювано
творив він свої образи і там, де треба було са-
мої живої спостережливости, кмітливости, де мова
йшла про особи й події, змалку йому знані—там
виходило дуже добре. Зате ж де треба було вогню
підложити, осяяти зовнішні події світом внутріш-
ньої роботи творчости, зогріти теплом справж-
нього людського серця—там не вистарчало сили,

¹⁾ Єфремов С.— Відгуки з життя і письменства.
„Л.-Н. Вістник“, 1907, V, стор. 339

там завжди подихало холодком реторики, було більш вимірквано, вигадано, ніж щиро. До цієї загальної риси його хисту долучилися ще обставини життя—самотнього, холодного, розміреного і розміркованого. Одлюдоватий „старий кавалер“. Левицький не жив повним життям, не зазнав тих трівог і радощів, які дає людині родинне й громадське життя, що постачає стільки клопоту, але живого, втомляє, але фіксує вражіння, оновляє їх у невинному своєму гоні. Натомість Левицький замкнувся серед чотирьох стін і буквально, і фігурально. Давні вражіння не освіжались, духового „обміну речовин“, такого потрібного для живого організму, не одбувалося. Кров застоювалася. Жива вразливість почала потроху атрофуватися й одмирати. Спокійно плінulo життя в ідилічному Себетовому будиночку, в центрі великого міста, але й так безмежно далеко од його клопоту і турбот—і для людини це може було й добре. Але для письменника безмірно було-б краще, коли-б зірвалася була хоч одна порядна буря, вдарив грім і розкуйовдив, сколош-кав і розбив оцей спокій. Бо то був спокій могоги, що грубим шаром одоманітного життя все присипав та й присипав перші живі вражіння. Звичка, потреба тягла до пера—і доводилось брати все з тієї-ж старої криниці давніх спостережень, давно вичерпаної і не поновленої нічим свіжим. А життя йшло своїм ладом і лишало по-за собою старого письменника. І коли іноді ври-валося бурхливо поміж його чотирьох стін, то було йому цілком чуже, незрозуміливе і реагувати на його міг він тільки іржавою зброєю з то

того-ж давнього арсенала. Це здавалось неуразливим дивантвом, але для письменника було це кінцем. Глибока зміна поглядів і настроїв, докорінний переворот у техніці й побуті, війни, революції одбувалися тут навкруги шуміла шалена боротьба, але це все одбивалось тут тільки зверхнім сплосбом і не досягало свідомости. Одиноко стояла ця постать при кінці свого довгого віку, немов справді отой Чехівський Фірс, забута й покинута в порожньому будинкові. І може щастям для старого було, що він вже не розумів усієї трагічності свого становища тоді, коли направити його ніякої не було змоги.

Характером своєї діяльности Левицький взагалі займає виключне серед українських діячів місце. Його натура й обставини життя поставили його осторонь од тієї нерівности й нервовости, шукання виходу з бездоріжжя, яке створили умови нашого громадського життя. Саме тоді, як палкіші натури безпорадно борсалися в лещетах неможливих умов, кидалися на всі боки, часто розмінюючись на дрібняки або й зовсім загибаючи—Левицький мав одну дорогу і не ухиляючись ішов нею, систематично працюючи, регулярно випускаючи повість за повістю, оповідання за оповіданням, знаходячи ще час служити народові як популяризатор, озиваючись иноді на—академічні, правда—злоби дня публіцистичними працями. Через цей брак нервовости, в діяльності Левицького майже непомітно пауз, антрактів, на які така багата діяльність письменників, його сучасників; на йому найменше одбилися загальні скрутні умови існування українського письмен-

ства. Були часи,—друга половина 80-х років,—коли з визначніших українських письменників старшої генерації він сам один з'являвся перед українською публікою в межах Росії і тільки самі його твори нагадували читачам, що взагалі є ще на світі українська література. Можна сказати, що в межах свого хисту й сили Левицький „усього земного доконав“ і заняв своє стало місце в історії нашої художньої прози.

Квітка, Куліш, Марко Вовчок—і Левицький... Він безпосередно йде за тими трьома кращими нашими повістярами і знаменує собою дальший ступінь в обробці нашої повісти. Як рівняти його до попередників, він розсунув рамці розповідної форми в українському письменстві новими темами й свіжою їх обробкою; він дав низку яскравих типів з добре відомого йому життя народу та верств до народу близьких; він не мало вніс нового в скарбницю самої нашої літературної мови, якої добрим знавцем і майстром, по-за деякими переборщеннями останнього часу, він безперечно був. Кращі твори Левицького тривкий по собі лишили слід і були зразками для молодших письменників, а його манера на довго запанувала в літературі, одгукнувшись у багатьох визначних заступників нашого повістярства. Не казатиму про молодого Коцюбинського, який увесь був під чарами манери Левицького¹⁾, але навіть Винниченко—нехай і негативним способом, а мусів оддати данину його впливові. Початок

¹⁾ Ефремов С.—Коцюбинський. Київ, 1922, стор. 80—83.

першого друкованого твору Винниченкового, „Краса і сила“, дуже нагадує манеру старого нашого письменника, хоча тут-же такий письменник-дебютант в описі героїні й пробує не то з-під цього впливу вибитись, а навіть з ним полемізувати. „То була краса,—писав Винниченко,—що викохується тільки на Україні, але не така, як малюють де-які з наших письменників. Не було у неї ні „губок, як пуп'янок, рожевих, як добре намисто“, ні „підборіддя, як горішок“, ні „щок, як повная рожа“, і сама вона не „виліскувалась, як маківка на городі“¹⁾. Натяк був занадто прозорий. У Левицького знайдемо буквально ті порівняння, що одкидає тут зручним маневром молодий письменник: „Підборідочок в неї був невеличкий, кругленький, як волосський горішок“, губи „червоніли, як добре червоне намисто“, „на смуглявих щоках грав рум'янець, немов тая весняная рожа“²⁾, „пишні, повні та чималі губи виступали вперед, як рожевий пуп'янок“³⁾. І вже сама оця оригінальна полеміка показує, як сильно держався в нашому письменстві вплив Левицького ще на початку ХХ віку. Але епізодично він сягає й далі. Напр., у С. Васильченка прегарний ліричний уступ—„розкладу, розвішаю свої згадки, як молода дівизну, розстелятиму до місяця, розглядатиму, аж поки не згасне у небі остання зірка“⁴⁾—мабуть має

¹⁾ Винниченко В.—Краса і сила. Київ, 1906, ст. 6.

²⁾ Левицький Ів.—Дві московки, стор. 13.

³⁾ Левицький Ів.—Повісті й оповідання, т. I, стор. 168.

⁴⁾ Васильченко С.—Оповідання. Київ, 1915, ст. 37.

в основі зовсім реальний малюнок Левицького: Ганна, виймаючи з скрині та розвішуючи й розстеляючи рушники, згадує „своє дівцтво“ та весілля ¹⁾). Навіть у де-кого з наскрізь модерних письменників не без виразів та зворотів, корінних яких може бути там-же таки, у Левицького.

Та хоча-б з якими суворими вимогами заходили до старого нашого письменника новочасні читачі й критики, а навіть і вони знайдуть серед літературної спадщини Левицького з десяток творів, що надовго переживуть свого творця, визначного письменника тієї епохи, що почалася скасуванням панщини, а закінчилася першою революцією 1905 р. Поміж цими двома датами не тільки пройшла краща пора в житті Левицького-белетриста, але між ними укладається і схема розвитку того побуту, якого ретельним і тямущим літописцем він став: зародившись на руїнах панщини, нове життя нестримно вело до подій 1905 р. І дійсно непропаща заслуга Левицького в тому, що він цю тенденцію помітив, викирив і дав живий та яскравий образ епохи в своїх мистецьких творах.

¹⁾ Левицький Ів.—Дві московки стор. 44—45.

ДОДАТКИ.

I.

Автобіографія І. С. Левицького ¹⁾.

Я родився 13 листопада 1833 року в Київській губернії, в Каневському повіті, в містечку Стеблеві. Стеблів лежить недалеко од Дніпра в гористому та скелистому місці, і розкиданий по обидва береги невеличкої річки Рось. Серед самого Стеблева Рось зігнулась коліном; обидва її береги обставлені скелями, неначе стінами; за здоровим скелистим островом на схід сонця од Стеблева шумить Шум на порогах, де між двома високими скелистими берегами вся Рось закидана здоровим камінням та помережана острівцями з самого каміння. Куди не повернеш очима, скрізь видно чудові та все інші картини, неначе в панорамі.

Отець мій, Семен Степанович Левицький, був священником в Стеблеві, де був священником і мій дід, і

¹⁾ Передрукову цю автобіографію в дуже мало відомого видання—„Світ“ 1881 р., ч. 7 (стор. 125—127) і 8—9 (154—156). Автобіографія має заголовок: „Життя Івана Левицького (Нечуя) написана ним самим“. До неї зроблено примітку од редакції: „По напечатанню цілої автобіографії д. Ів. Левицького послідує перелік і короткий обзір його писань“,—слова редакція не додержала, може тому, що „Світ“ не довго виходив, припинившись 1882 р. В тому-ж ч. 7-му уміщено й портрет Левицького.

прадід. В грамоті на чин священника мій прадід записаний не Левицьким, а Леонтовичем; він зміняв своє прізвище, як мені розказував батько, тим, що прізвище Левицький було тоді модне. Мій батько був дуже заїкуватий і з великою силою міг говорити, але як читав або говорив проповіді, то зовсім не заїкувався. Він був дуже не швидкий на ході, непророрий, не любив господарства і було зачинитися в своєму кабінеті, лежить та все читає книжки та газети або пише проповіді. Малими ми не сміли ходити в його кабінет і бачилися з ним тільки за обідом та за вечерю; через це батько якось одіпхнув нас од себе і ми вже й великими держалися од його осторонь і не горнулися до його так, як до матері. Як ми повиростали, батько це примітив і було часто каже: „Що це таке, що до мене якось не горнутьє діти? Я їх і люблю, і у вєсьому їм наставляю, а вони неначе одвертаються од мене“...

Батько мій любив рідний край, все було нам говорити, що на Україну дуже насіли польські пани та жиди, що москочина заїдає наш язык і національність, все розказував нам українську історію; було як їдемо з ним в Корсунь, то все було показує нам Різаний Яр та могили під Корсузем, де була битва Богдана Хмельницького з поляками; показував Наливайків шлях, що повертає з Корсунської дороги на село Петрушки.

Щоб вирвати од жидів торгівлю, батько на брацькі гроші поставив дім і думав закласти громадські крамниці, але не встиг цього зробити, бо швидко вмер. Проповіді за-молоду він говорив по-українськи, записав їх і послав до митрополита. Митрополит оддав їх на суд в духовну академію київську; в академії сказали, що язык проповідей не достоїн церковної кафедри. Перед його смертю я привіз йому зі Львова євангелію Кулішового українського перекладу; він був дуже радий і казав мені дістати і українську біблію та привезти йому. В батька була українська історія Маркевича та Вантиш-Каменського, літопись Самовидця, котрі я поперечитував, привіжаючи додому на вакації.

Мати моя, Анна Лукіянівна, з дому Трезвинських, була родом з Лебединського паняньського монастиря, Чигиринського повіту. Мій дід, Лукіян Трезвинський, був простий козак, родом з Полтавщини, і зайшов звідтіля в Київщину з своїм братом. Вони поставали священниками і мій дід дав собі шляхецьке прізвище—Трезвинський, а брат його назвав себе Коцевольським. Мій дід оженився в Журавці з дочкою заможного мужика Гуменного і був священником в Лебединському паняньському монастирі. В селі Лебедині, Журавці та Матусові є й тепер багато моїх родичів, простих селян.

Мати моя була висока на зріст, весела, проворна, говорюча та співуча. Вона зросла коло самого монастиря, де коло монастирської стіни в лісі був дідів дім. Вона вчилась у черниць, вміла читати церковно-слов'янські книжки, любила читати житія святих і читала їх голосно, як читають прості люди, а ми малими слухали. Я пам'ятаю, як вона раз читала в житті Йосифа Прекрасного те місце, де брати продають Йосифа, і плакала; я слухав та давай і собі плакати. Через це і я малим, буваючи дома на вакаціях, любив читати житія святих. Мати моя була дуже богомільна; як часом через роботу не встигала до церкви на службу в великі празники, то плакала, постилась до плащаниці трохи не цілий день, а за нею і я малим постив і до плащаниці, і до святої вечірньої води, і не їв до служби, поки перейшов в семинарію. На руках у матері було все господарство на дворі і в полі: вона всім порядкувала. За роботою все було співає українські пісні; по-великоруськи мати зовсім не вміла говорити і в нас в сем'ї говорили по-українськи. Мати моя вмерла, як мені ішов тринадцятий рік. Вона мала дві пари близнят, котрі й зістались живі з усіх дітей; це підірвало її місце здоровля, вона почала після того слабувати і швидко вмерла. Я найстарший з усіх дітей і мати мене дуже любила.

Ставши на парахві в Стеблеві, батько купив в одного шляхтича невеличку хату, в котрій була маленька світлиця та маленька кімната, а через сїни

кухня. Я, брат та сестра малими спали в кухні на полу разом з своєю нянькою, бабою Мотрею, котра приходилась далекою родичкою матері; мати привезла її з Лебедина. Баба Мотря казала нам казок, співала пісень, водила мене з собою по селу до людей, де тільки сама бувала, виводила по хрестині, і по весіллях та похоронах. Я скрізь бував з нею і змалку придивлявся до народнього життя. І тепер пам'ятаю, як страшно плакали сім дочок-сиріт над своєю мертвою матір'ю, Рачихою, придавши до неї головами од грудей до самих ніг... В кухні дівчата співали за роботою і я навчився всіх пісень, які тільки вони співали, бо сам дуже любив пісні.

Як ми почали підростати, батько спромігся пристроїти до дома ще дві кімнати і нас забрали в покої. Сам батько вчив мене читати та писати разом з хлопцями, котрі приходили до нас вчитись. Батько завів школу для селян, набрав хлопців і вчив їх літом у пасіці в катразі, а зимою в кухні. Разом з тими хлопцями вчився й я. Але раз дізнався про ту школу польський пан, Стеблевський дідич, покликав батька і сказав йому: „Як ви вивчите мужиків читати, то підете й ви, піду й я на поле робити, а мужики не схотять робити“... Пан звелів забрати хлопців в суконну фабрику.

На сьомому році мене одвезли вчитись до дядька, матиного брата, Євтропа Трезвинського, котрий був тоді вчителем в Богуславі, в духовному училищі. Мене брала страшна нудьга за домом, за матір'ю. Було над вечір дядько Євтроп з другим дядьком Дорофеем співають українські пісні. В обох були чудові голоси. Євтроп пригравав на скрипці. Вони співають та жалю мені завдають, (а) я в кімнаті було цілий вечір плачу за матір'ю. Я пробув там весну й літо. Євтроп оженився і став на парохві в Семигорах, недалеко од Стеблева. В-осени мене одвезли в Семигори і я вчився там зиму й літо вкупі з малим небожем дядини та її сестрою, Марією Михайловною Мерочковською, котрої безталанна доля обписана мною в „Причепі“ в типі Гані. Дядько умів вчити дуже добре і приготував мене в училище.

На дев'ятому році мене оддали в Богуславське духовне училище в перший клас і поставили на монастирській квартирі. Монастирські квартирі були луччі од міщанських, де стояли школярі. В монастирських квартирах „хазайками“ були сільські баби та молодичі, що йшли в монастир служити за спасення душі. Таких спасенниць в Богуславському монастирі було доволі; вони служили за хазайок та куховарок на монастирських квартирах, де кухарували ученики, служили в монастирській кухні, що стояла в самому монастирі, і жили там, не вважаючи на те, що монастир був чернечий, а не панянський. Ці спасенниці були одні правдивими спасенницями в монастирі серед дуже неспасенної чернечої братії.

На нашій квартирі була за хазайку немолода вже молодичка, вдова Гапка Шульжиха з Карапінів, а за помічницю була її небога, немолода дівка Палажка Шульжівна. На їх руки здавалася уся харч для школярів і ні одна крихта того добра не пішла марно. Вони варили й пекли для нас, обпирали нас, доглядали дуже совісно, що суботи мали нам усім голови, обчісували, видавали сорочки і все це робили без всякої плати од монастиря і од наших батьків. Їм од монастиря давали тільки свити та чоботи та й годі. Вони доглядали нас, як може доглядати одна мати; ми їм давали до схованки навіть гостинці, що нам присилали з дому, і вони видавали нам видавцем і нічого не зачіпали. В монастирі служила за спасіння душі трохи не вся сем'я Шульжів: три сестри і дві дівки, їх небоги. Одна з їх, Текля, низенька, дуже розумна і чесна баба, була за господиню над монастирською палатою чи коморою; ігумення йняв її віри більше, ніж ценцяєм-економам. Палажка та її сестра впервих Текля, хоч були вже немолоді, вивчилися од нас читати і читали церковні книжки.

Монастирська квартира, в котрій я жив шість років була в монастирській ограді і одділялась од монастиря садком та городом. На нашому подвір'ї ставали богомольці та всякі психично-недужі люде, котрих привозили в монастир, пробували странники

та странниці в кухні. Між ними я пам'ятаю одного, Савелія, з того села, що (й) наша хазайка. В його була чорна хороба і він все ходив по монастирях та молився богу; він думав, що в йому сидить злий дух. Савелій був сухий, з темними, як огонь блискучими очима, дуже схожий з лица на Гоголя. Він усе жартував, все приказував та говорив віршами, та все до рифми: таки так що було не скаже, то й виходить у його рифма й вірш. Ми йому давали перо та листи паперу і він малював нам церкви та монастирі, які йому доводилось бачити; Київська Лавра з дзвіницею, Софія, Андрієвська церква—все в його виходило так достоту, що я по його малюнках впізнав усі собори, як вперше побачив їх у Києві. Раз він мене дуже перелякав уночі. Мое ліжко стояло коло самах дверей у пекарню. Двері були одчинені. Серед ночі я прокинувся од переляку: чую — щось важке упало з лежанки в кухні, — то вив Савелій. Він страшно хріп та стогнав: з ним сталася чорна хороба. Я з переляку трохи не зімлів. Хазайка встала і засвітила світло. Савелій лежав долі і його корчили; він побився, розбив нос і покривавив себе.

Смотрителем в училищі був ігумен монастиря. Феодор. Він вчив і латинському языку та катехизму в третьому класі. Ігумен Феодор був маленький, сухий „аскет“, але злий та крикливий. Важка тоді була школа для школярів: тоді було царство різок та палі. Ігумен Феодор вчив добре, але був нетерплячий, палкий та любив бити різками за ніщо, од одної нетерплячки, як тільки було хто не дасть такого одвіта, як йому хотілось. Він часом зпересердя посилав під різку цілі парти школярів. На наше щастя, він дивився в вікно або виходив з хати, як кого били, а цензор в той час лупив різкою по стіні або по помості. Казали, що він тільки страхав школярів, що він не такий черствий, як удає; але як би справді цензор бив різкою кожний раз, скільки він посилав під різку, то він побивав би учеників. Він потім зійшов з ума через те, що йому прислали хрест, а не архимандричу митру.

Як я вступив в училище, інспектором був якийсь Троїцький. Він любив давати ученикам палі, але не лийкою, а лозою, та ще й товстим кінцем. Од тих палі у дітей пухли долоні. Цей Троїцький пив запоем і був якийсь придуркозатий, а після запою ставав зовсім дурний. Раз він прийшов на нашу квартиру саме тоді, як ми полуднували холодець. Покуштувавши холодцю, він сказав, що холодець недосолений, вийняв з кишені березову табатирку і посипав холодець табакою. Ввечері, гуляючи між вербами, бив по вербах палицею: йому здавалось, що то стоять ученики; а раз в класі поставив усіх учеників на коліна на партах, але не на тій лаві, де сидять, а на вищій, де кладуть книжки,—мабуть любив ефектні сцени. В клас часом приходив п'яний і в шляфроці і велів ученикам співати ірмоси замісь латинської граматки. Де служби, в той час як ученики йшли рядами до церкви через монастир, він сам рубав дрова коло своєї квартири, котра стояла в самому монастирі, і робив великий скандал для ченців та богомольців. Він кудись перейшов, а після його був інспектором один міський священик, дуже добрий і гуманний чоловік. На мое щастя, мені були учителі добрі люди; із їх було два, котрі зовсім не били учеників.

Наука в училищі була суха, мертва та абстрактна. Найбільше лекцій було латинських та грецьких. Нас силували вчити все чисто на-пам'ять, слово до слова. Приїхавши в училище, я зовсім не вмів говорити по-великоруськи і вивчився в школі. Наука давалася мені легко, хоч вона була мертва. Щоб привчити учеників говорити по-великоруськи, позаводили в класах нотатки: то були дерев'яні дощечки з ремінцями, щоб надівати їх на шию. В дощечку вкладався журнал, в котрому були написані заголовки: „за мужичі слова“ (тоб-то українські); „як справить по-руськи“, „за лайку“ („за сквернословіє“). Кому чепляли на шию ту нотатку, той мусів підслухувати, хто скаже українське слово або хто лятиметься, потім записував в журнал українське слово і передавав нотатку. Це зробити було нетруд-

но, бо ученики всі до одного говорили по-українськи, навіть звали один другого не прізвищами, але на ймення, зовсім по-мужицьки: Грицько, Левко, Панас, Корній. В старших класах ту нотатку закидали на грубу, де вона й спочивала. Лекції тоді були дуже довгі, по дві години кожна. Учителі приходили пізно, а нас після дзвоника садували за парти. З нудьги один з учеників казав казки, а всі слухали. Один ученик був чудовий оповідач і знав силу казок. Він розказав нам усі казки, які знав, та все привозив з дому нові, неначе яка нестомленна Шехерезада. Після таких лекцій грецькі та латинські лекції були ще нудніші.

Хоч наука в школі була важка, зате ж нам було де гуляти. Манастир і училище стоїть на самому кінці города, на крутій горі над самісінькою Россю. Кругом манастиря глибокий яр, а в яру чудовий лужок густо заріс вільхою, вербами та липами. Під скелею, вкритою зверху лісом, чудова криниця в камені, нам'янка. Той лужок аж кишів школярами; там ми вчилися та гуляли. Внизу за училищем понад Россю стеляться зелені луки. Було де побігати та погуляти. Школярі вигадали вигадку вчитись на здорових диких грушах, котрі росли по горах, примощували між сіллям дощечки і сідали там з книжками вчити лекції. Книжок для читання в нас не було, та нігде було їх і дістати, хіба хто привозив крадькома з дому. Один ученик привіз з дому номер „Бібліотека для читання“, в котрому була повість Апулея „Золотий осел“. Ми того „Осла“ трохи не вивчили на-пам'ять, читаючи його по разів десять.

Була ще одна кара в училищі: то квартири старші, котрими були ученики старшого класа. Вони дуже обижали дітей, веліли собі прислугувати, посідали в місто за дві верстї, скубли за чуби, за вуха і навіть били линійкою. Всі менші ученики повинні були їх слухати, поважати і говорити до їх—„ви“

З Богуславського училища я перейшов в Київську духовну семинарію, як мені було чотирнадцять рік. Сільські баби нарозказували мені багато дивного про Київ, а найбільше про „лева“ (фонтан в

Київ на Подолі), про здорові дзвони та про давні церкви, а батько хвалив Дніпро та Лавру. Я до того часу не був ні в одному городі і їхав до Києва з напруженою фантазією, сподіваючись побачити всі ті дива. Одначе ні „лев“, ні дзвони, ні давні церкви, ні Лавра мені не сподобались. Темні старі церкви з темними закалудками та притворотами, з гробницями навели на мене сум. Мене дуже вразив город з його домами та величезний Дніпро з зеленими берегами.

В семинарії було легче жити: там не було ні різок, ні паль і наука була інтереєніша. Одначе старі вчителі нічого не робили, давали лекції по книжках, назначаючи нігтем, а в класі або жартували або питали в учеників лекції до самого дзвоника. Але в семинарію почали прибувати молоді вчителі; вони вчили добре, поясняли лекції і заінтересували мене до науки. Шкільні книжки були бог-зна колишні, дуже давні. Розумніші ученики тямали це і вчилися для себе дома по новіших шкільних книжках, по котрим вчилися в гімназіях; а для класа вчилися по старих. Класичні язика тоді вже зовсім впали в семинарії. Учителі приходили в клас на старі язика за півгодини до дзвоника, а ученики сміялись з того, хто вчив латинський та грецький язык. Найпоганше стояла тоді математика,—може тим, що ченці нехтували нею і по екзаменах просто сміялись з неї перед учениками.

В семинарії трудно було доставати добрих книжок для читання. Для учеників першого класа з бібліотеки давали „Училище благочестія“, „Опыты студентовъ“ та допотопний журнал „Маякъ“. Для вищих класів давали все духовні книжки. Бувши ще в першому класі в семинарії, я в час контрактного ярмарку в Києві примітив виставлені в вікнах магазинів ілюстровані французські книжки. Мене дуже заінтересувала одна ілюстрація, де був намальований чудернацький чорт. Я зайшов в магазин і осмілювся спитати про ціну. Книжка була хоч широка, але тоненька, а ціна була, як на диво, не велика: то був „Кривий біс“ Лесажа. Я купив її і за помічю лексикончика Шмідта прочитав. Книжка

мені дуже сподобалась. З того часу я купував на ті гроші, що батько давав мені на гостинці, дешеві французські ілюстровані книжки і дома на вакації читав їх. Після „Кривого біса“ я купив „Павла та Віргінію“, „Дон-Кихота“, Шатобріанову „Аталу“, „Натчезів“, „Християнство“, „Божественну Комедію“ Данта і „Заздрість“ Євгенія Сю. „Християнство“ Шатобріана я не міг дочитати і до половини; більше всього мене вразила „Божественна Комедія“ грандіозними та фантастичними картинами. Вже як я був в останньому богословському класі, молоді вчителі літератури позаводили маленькі бібліотечки в кожному класі на наші і на свої гроші, і я аж тоді познакомився з великоруською літературою, прочитав Пушкіна й Гоголя і зразу їх зрозумів. Перший Шевченків твір, котрий мені довелося прочитати, як я був в першому класі семінарії, була „Причинна“. Батько достав у когось альманах „Ластівку“, де була надрукована „Причинна“. Я прочитав її з сестрою і ми вивчили її на-пам'ять, так вона нам сподобалась.

В Києві мені довелося жити на квартирах на Подолі у дрібних урядників та міщан, коло „канави“, в самому нездоровому місці та ще в тісних квартирах. Як я був в богословському класі, на нашій квартирі пішла, неначе пошесть, гарячка. Ми всі чотири брати послабли гарячкою і я, скінчивши курс семінарії, був такий ослаблений, що не мав сили далі вчитись, побув рік у батька, а потім був рік учителем в Богуславському духовному училищі. Сидячи дома у батька, я докінчив німецький язик і готувався до екзамена в духовну академію, в котру й перейшов, покинувши учительське місце.

В академії старі професори були дуже погані; вони читали лекції по старих, жовтих, як пергамент, листах або імпровізували самими фразами таку нісенітницю, що студенти перестали ходити на їх лекції і посилали по черзі по три чоловіка на лекцію. Класицизм зовсім упав, а єврейського язика ніхто вже не вчив. Зате ж були і дуже добрі професори, а найбільше молоді, котрі щиро працювали

над наукою. Студенти жили в номерах всі на скарбовому кошті; в тих номерах вони й спали і вчилися. Студентам не давали журналів з бібліотеки, вони складались і виписували всі тодішні товсті журнали, а українці виписували „Основу“. Тоді був гарячий час в руській (російській) літературі: вийшов „Базаров“ (sic!) Тургенева і критика на його Писарева. „Основа“ дуже розворушила українські питання. Студенти були дуже цим усім зацікавлені і змаганням не було кінця. Українці переживували свої національні та літературні питання, але стріли в великоруських студентах велику опозицію. Всі вони, окрім трьох, стояли проти права української національності та літератури. В мене з'явилась думка писати оповідання українським язиком для „Основи“, але вона швидко потім перестала видаватись.

Студенти в академії працювали над наукою добре і щиро, але не над богословською. Героїчний період п'янства уже тоді минув для студентів. Правда, збиралось по номерах на випивку, але я пам'ятаю тільки одного студента, що пив горілку кухлем або стаканом, інші пили вже по-людськи, чарками; було вже багато й таких, що й зовсім не пили і на випивки не ходили.

Між професорами в академії не було й духу українського. Один професор сказав на лекції таку штуку: для інтересів государства добре було б спалити українську літературу і білоруську, як би вона з'явилась на світ.

Після скінчення курса академії мене послали в Полтавську семінарію учителем словесности на жалування по 250 карбованців на рік. На таке жалування не можна було прожити. Я застав таку бідність учителів семінарії, що семья одного учителя по кілька днів не мала чого обідати. Я почав готуватись до екзамена на учителя гімназії. Окрім того в Полтаві я почав писати українську повість „Дві московки“. Я знав, що мені не вдержатись в духовній семінарії, як я буду писати по-українськи. Треба було з неї вийти заздалегідь. В той час виїхали

в Польщу два професора академії¹⁾ за начальників дирекції шкіл в повіті на Підляссі, де жив український народ. Тоді на Підляссі випроважували з шкіл польський язик і заводили великоруський. З тими професорами перейшло на службу багато моїх товаришів і приятелів киян та волинців. Я й собі попросився на місце учителя гімназії в Білу, де кругом живе український народ, де мені все-таки можна було чути українську мову і відчувати народню жизнь для своїх творів. Натоміць мене послали учителем женської гімназії в Каліш на саму пруську границю. Я заїхав в чужий край, між чужі люде. І город був гарний, і жити в йому було не дорого, і директор-поляк був для мене добрий, але я був зовсім одрізнений од України і свого народа. Я був в Калішській гімназії вчителем великоруського язика, літератури та історії й географії Росії. В той час ще всі науки в польських гімназіях викладали на польській мові, окрім тих, що мені довелося викладати; але вже була чутка, що всі науки будуть викладати на великоруській мові, як воно потім і сталося. Через рік я попросився, щоб мене перевели в Білу, але там місця не було і мене перевели на Підлясся в Седлець, в женську гімназію для греко-уніятів, себто для українців уніятського закона, хоч в тій гімназії уніяток було мало. Там я служив шість рік. На шостому році поїхав я на вакації в Київщину додому. Праїзжаю я з вакацій, а мені кажуть, що мене попечитель вже перевів на службу в Сувалки. Тими вакаціями йшла невелика реформа в гімназіях: викинули з гімназіального курсу натуральну історію і всемирну історію. Учителів тих наук попереводили на руський (російський) язик. Один учитель мужеської гімназії, Ів..., зістався за штатом і попечитель перевів його в Сувалки; але йому схотілося dokonче зістатися в Седлці. Він почав інтригувати за моє місце і знайшов собі поміч в начальниці женської гімназії та одній класній дамі, старій дівці,

¹⁾ Мова про Є. Крижановського та Т. Лебедянцева. С. Є.

дочці генерала, котра була закохана в того вчителя. Вони були дуже близькі до попечителя, хотіли, щоб той учитель зістався з ними і зачали інтригувати проти мене. Начальниця була петербурська родом і дуже близька до попечителя. То була дуже недобра, капосна та попсована людина. Я її не поважав, хоч про те нікому й слова не говорив, але вона чула те духом і вгадувала.

Праїхавши в Седлець, я зараз поїхав у Варшаву до попечителя просити, щоб він мене зоставив на старому місці. Попечитель прийняв мене коло порога, говорив сухо і незвичайно, з криком, виказав ні за що, ні про що якусь неласку, так собі з доброго дива. І директор, і начальник дирекції були добрі і шановні люде, просили за мене, одначе нічого не помогло. Попечитель тоді полаявся з начальниками дирекції, переводив з місця на місце багато вчителів, не розбираючи діла, навіть декотрих перевів на менше жалування з доброго дива і набрив багато плутавина. Я подав телеграму в Одес і дістав місце в Кишиневській гімназії.

Писати повісті я почав ще, як був на службі в Полтаві. „Основа“ та „Кобзарь“ Шевченків навели мене на думку, що мені писати треба по-українськи. „Кобзаря“ я прочитав ще хлопцем і він мене дуже вразив своєю високою поезією та народністю в поезії. З першого погляду мені здавалося, що Шевченко записує народні пісні, а не складає свої, — така народність в його поезії. Ще як я був малим хлопцем, я чув про Шевченка; тоді в нас по селах скрізь говорили про його, бо Керелівка, де родився Шевченко, всього за двадцять верстов од Стеблева. Я чув, як він пробував у свого родича Варфоломея Шевченка, за вісім верстов од Стеблева. Знакомі нам занесли з Корсуна навіть уривки його віршів, котрі він тоді складав. Слава його тоді ходила скрізь по селах.

Почавши писати свої повісті в той час, коли була заборонена українська література, я нікому не говорив про це: об тім навіть не знали ті товариші, що жили зо мною на одній квартирі, не знав

батько, хоч ще до його смерті вже були надруковані в „Правді“ перші мої повісті.

Ів. Левицький.

II.

А т т е с т а т ¹⁾.

Предъявитель сего, учитель русского языка Кишиневской I гимназии, Статский Советник Иван Семенович Левицкий, как видно из формулярного о службе его списка, сорока семи лет, православного вероисповедания. Имеет ордена: св. Анны и св. Станислава 2 степени и св. Анны 3 степени. Жалованье получал из оклада 900 рублей за 12 нормальных уроков. Имения ни родового, ни приобретенного не имеет. Воспитывался в Киевской Духовной Семинарии и по окончании в одной полного курса наук определен на службу учителем в Богуславское духовное училище № 3, тысяча восемьсот шестидесятого года, Апреля двадцать второго дня. Согласно прошению, журнальным Постановлением Правления Киевской Духовной Семинарии от 20 Сентября 1861 года уволен от должности для поступления в Киевскую Академию. По окончании в 1865 году полного курса наук в Киевской Духовной Академии со степенью Магистра Богословия, поступил на службу и определен наставником по классу словесности Полтавской Духовной Семинарии тысяча восемьдесят пятого года, Октября 9 дня. Поступил на службу в Царство Польское и назначен штатным учителем русского языка и словесности, а также истории и географии России и Польши Калишской гимназии 1866 года Апреля 20. По прошению назначен штат-

¹⁾ Аттестат небіжчика Левицького в оригіналі перховується в Музеї Тарновського в Чернігові. Друкує в копії, що ласкаво уділив мені М. К. Зеров.

ным учителем Седлецкой четырехклассной женской Прогимназии 1867 года, Июня 3 дня. По определению Педагогического Совета Прогимназии назначен библиотекарем с добавочным содержанием по 50 рублей в год 1867 года, Сентября 17. За отличную усердную службу и особые труды Всемилостивейше награжден орденом св. Анны 3 степени 1869 года, Января 17. По преобразовании Седлецкой женской прогимназии в такую же гимназию назначен в последнюю штатным учителем тех же предметов и языков 1872 г., Августа 1-го. По распоряжению Г. Попечителя Варшавского Учебного Округа от 17 Июля 1873 года за № 5598 перемещен на должность штатного учителя Сувальской женской гимназии с 1873 года Июля 1. Предложением Г. Попечителя Одесского Учебного Округа за № 4074 перемещен учителем русского языка в Кишиневскую I гимназию 1873 года, Августа 11. Указом Правительствующего Сената от 5 Декабря 1874 года за № 123 утвержден в чине Титулярного Советника по степени Магистра Киевской Духовной Академии со старшинством с 1865 года, Октября 9. Государь Император по удостоению Комитета г.г. Министров, Всемилостивейше соизволил в 21 день Декабря 1874 года пожаловать его кавалером ордена св. Станислава 2 степени. Указом Правительствующего Сената от 5 Декабря 1874 года за № 3522 произведен за выслугу лет в Коллежские Ассесоры на основании 3 ст. Высочайше утвержденных 30 Июля 1867 года правил о преимуществах чиновников русского происхождения, служащих в губерниях Царства Польского со старшинством с 1867 года, Декабря 14. Указом Правительствующего Сената от 31 Августа 1876 г. за № 102 произведен за выслугу лет в Надворные Советники со старшинством с 1871 года, Декабря 14. Указом Правительствующего Сената от 18 мая 1878 года за № 49 произведен за выслугу лет в Коллежские Советники со старшинством с 1876 года, Декабря 14. Утвержден классным наставником. Указом Правительствующего Сената от 5 Июня 1881 года за № 80 произведен за выслугу лет в Статские Советники

со старшинством с 1880 года. Декабря 14. Государь Император, по достоинству Комитета г.г. Министров, Всемилостивейше соизволил в 8 день Января 1882 года пожаловать за отлично-усердную службу и особые труды орден св. Анны 2 степени. Предложением Г. Управляющего Одесским Учебным Округом от 12 мая 1885 года за № 2053, согласно прошению, по болезни уволен от службы 1885 г., Апреля 12 дня. В походах и сражениях против неприятеля не был. В штрафах, под следствием и судом не был. В отпусках и отставке не был. Холост. В удостоверение чего и дан ему, Левицкому, сей аттестат от Кишиневской 1-ой гимназии за подписью и приложением казенной печати. Причитающийся гербовый сбор уплачен. Г. Кишинев. Апреля 26 дня 1885 года.

(Печатка).

Директор Гимназии, Действительный
Статский Советник и Кавалер В. Соловьев,
И. Д. Письмоводителя М. Дога.

III.

3 листування І. С. Левицького¹⁾.

Листи до П. Я. Стебницького.

I.

1905 р. 24 января.

Дорогий Петре Януарьевичу!

В свой духовниці я одписав право на дальше видання моїх повістів та оповіданнів „Обществу из-

¹⁾ Між паперами небіжчика П. Я. Стебницького знайшлося кілька листів до його од І. С. Левицького. Друкую тут з своїми увагами два з тих листів, а також

Дорогий Петре Януарьевичу!
В свой духовниці я одписав право на дальше видання моїх повістів та оповіданнів „Обществу издательскому и деловому кругу“ А я був побіжком що подали на офіційнім мені доганах до мене дувальнику вше чимто и меротур — мши сел з яме пририми: Я бігнал через місто сценуру оди пририми дурманского перепити суди, і бачу, що видався по — в миклаві і в мене і в Кудіма дурми мо — ви по — смиклаві. Дочею жиб видавири!

дання общепользних и дешевых книг". Але я був повинен ще додати на окремнім листі додаток до моєї духовниці, вже чисто літературний, ось з якої причини: я дістаю через київську цензуру один примірник українського перекладу біблії і бачу, що видавець позмінював і в мене, і в Куліша форми мови по-галицьки. Наша Київська видавнича спілка почала видавати книжки, теж змінюючи форми і навіть слова по-галицьки, ще й ні в кого з авторів не питала дозволу, навіть в мене, хоч я й живу в самому Києві. Єфремов, побувавши в Галичині, змовився з галичанами, що видаватиме в Києві книжки з галицькими формами, дав слово, не спитавши ні в кого. Тим часом він мав дати обіцянку хіба тільки за себе, а не за усіх українських письменників¹⁾. І понаставляли ж вони й усім і мені — насінне, й оповіданне, і сей, і мені і т. д. само по собі потай од мене. Я роблю другу коректу, а вони в третій коректі вимащують усі мої поправки, так що типографський коректор каже мені: на віщо ви поправляєте—їх, ін на їх, йїи? Вони після вас усе чисто замажують і печатають по-своєму. А потім Єфремов приносить мені книжку та й каже на моє запитання: „та що ж зробите? Діло вже зроблено“. Говорю й вусом та оком не моргну, неначе сміється з мене в вічі. Це вони зробили так з своїм „Літературним Збірником“ і навіть з моїм „Рибалкою“... виданням вже для народа!! В їх була вже гадка та думка завести систематично в усі свої, навіть народні, видання галицькі форми—як от: провалле, щасте, сей, ся, по-людськи, і це все для однаковости... як казав Єфремов, бо... в нас же нема академії наук,—каже він до мене. Це вони були вже ладні завести таку академію... Ото напхали б форм! Щось

і відповідь Стебницького, як характерний матеріал до біографії Левицького, як автентичний показчик того, в які нетри фантастики і своєрідної схоластики зайшов був покійний письменник.

¹⁾ Певна річ, чистісінька фантазія: Єфремов ні з ким не змовлявся і ніякого слова нікому не давав.

вийшло б схоже не на теперішню російську академію наук, що викидає букву ж і заведе фонетику, а на Ломоносівську академію, стародавню, що всунула це ж, забравши його вкупі з українсько-київським язиком і зробивши його карою для школи.

Я запротестував. Вони вже божились, що більше не поставитимуть тих—сей, ся, щасте та поколінне і т. д. Але... в книжці „На вічку пам'ять Котляр(евсько)му“ знов усім вставили—сей, ся і вкинули цей, ця навіть в „Гандзі“ Карпенка, котрий нікому (sic) так не писав, а потім ще й видали книжечку д. Грушевського знов таки з тим — щасте, покоління, і... знов божились і клялись, що вже більше цього не робитимуть¹⁾. Але я їм вже ані кришки не йму віри... бо... вони і не думають кидатись своєї системи. В їх тільки й думки, щоб не порвати з галицьким правописом. Та ще й, на лихо, між ними є фанатики... цієї безтямної системи. За центральну українську народню живу мову й її форми—вони й не думають. Про це для їх байдуже. Вони стоять за свій принцип, щоб не розійтись з галицьким правописом, а я встоюю за форми живої центральної київської та херсонської мови. Через це вони й не хотіли друкувати моїх „Київських прохачів“. Коли вони одкаснулись од мене, то й я розриваюсь з ними і одкаснувся од їх. В спілці народ все молодий, не підготовлений ні в педагогії, ні в етнографії. Правда, що вони щиро падають коло видання укр(аїнських) книжок, широко люблять цю справу, але мені противні їх хитрощі, їх деспотизм, звичайний тільки в старих людях. Мене просто дурять, деякі сміються й регочуться мені в вічі, говорять нісенітницю, щоб збити мене з стежки і навернути до себе. Та ще між ними багато чернігівців²⁾, що встоюють за свою мову, за те—щасте, мені, сей. Д. Грінченко знов проводить ту думку, щоб зв'язати нову укр(аїнську) письменність з старою та

¹⁾ Знов фантастика: звичайно, ні присягання ні обіцянок ніяких не було.

²⁾ Знов фантазія: не було жадного.

з Кулішем і через те треба писати — щасте, сей, мені. А Куліш міні казав, що він пише так не по черніговськи, а щоб був зв'язок теж з старою літературою... Але так можна дійти і до Максимовичевої правописі і... навіть до Нестора-літописця. А я по своїй вдачі не люблю усяього староття і маю потяг до живої сьогочасної мови. За мій вік, за якихсь 50 років в нас на Київщині та і в Полтавщині мова так змінилась, що за народ(ною) мовою нам треба не йти слідком, а бігти, щоб догнати її і не втікли хвилі цього змінливого моря од письменників. А наші письменники сидять по городах і вже одбиваються од живої мови та втягують вже галицькі форми: по обличчю (по обличчі), як вживають галичане польський предлог(ний) падеж (в життю, в споминанню), хватають навіть цілі польські фрази, що повлазили в галиц(ькі) книжки: старанно уникав—staraanno unikal (Єфремов— „На вічну п(ам'ять) Кот(ляревсько-му). (Я сказав би—падковито одмікував,— це чисто народній квівський вираз). Галицький вплив бере в нас верх над народнім через гал(ицькі) книжки.

Через це усе я прошу вас, Петре Януарьевичу, наглядати за моїми виданнями, щоб їх видавали, як я пишу, з народніми центральними формами (sic) Київщини та Херсонщини. Коли закриють часом „Петербургское Общество“, нехай воно не передає своїх прав квівський спілці, а будлі-якій иншій, прим. одеській. І тоді вже ви і мої небожі напишіть заявк, щоб вони не одступали од моєї волі, показаній в духовниці.

2 лице гл(агола): даесся, бо народ ще тільки в Черніг. г. говоре даешся, та й годі: (в казках Рудченка 2 кн. стор. 32: „Чи ти, дочко, журисся?“ В Дикарева в Воронеж. етногр збірнику, стр. 273 — „Густо дивисся, та рідко бачиш“. В Записях Пор. Мартиновича, „Київ. Ст(арива)“: „дивисься“). Треба печатать не мені, а міні, як в „Раді“ Старицького, не сей, ся, а цей, ця. Я вислідив по богомільцях і слугах усякі підмови і знайшов, що сливе уся Полтав. г. говоре вже мині цей, ця (не висліджений повіт Хорол. і Лубен.— і тільки), окрім незначної

смуги в погранишних з Харківщиною повітах. Так говоре народ і в Остерському повіті, і в Вороніжс. г. Мені, сей говоре тільки Черніг. г. та не вся Харківська, там де вживається форми щасте. Уся Катер(инославська) г. говоре мині, міні, цей, ця, щастя... Значиться, з 11 українських губ(ерень) (з Гроднянською, бо в Грод. г. тільки в одному гроднянському п. та в сокольському (sic!) живуть чорноруси і вже дзекають) та в трьох півгуберніях: Любл(инській), Седлецькій і Вороніжській, себто в 12 з половиною українських губернь вживається тільки в двох, та й то не повних, форми: мені, сей, ся, щасте. Ці форми вживаються вкупі, сполучені. Але міні заходе вже аж в Конотопський повіт, в Батурин (Казки Рудченка, ч. 2), а в Остерському говорять мині, цей і щасте. Як бачите, більшість така, що на яких півтори губерні не варто вважати, як на такі польські (!) форма, як хвуст (Козел. пов.), кунь, куинь (Остер. пов.), куень, пуль (галицьке) піль, укр(аїнське) полів). Коло Чернобиля і в Річицьк(ому) повіті Мінської г. рюїдний (Седл. г. Соколовс. пов.), на хлебї, на олеї (Чернігов. г. північ, і Соколовс. пов. Седлец. губ.)¹⁾.

Далі, сами, добредію, знаєте, що в Правобережній Україні говорять: мерщі, далі, хутчі, на круті горі, значніший і т. д., піду (а не пїду або пойду), викидаючи й для полегкості в мові. Зібрав я справки—і виходе, що й на боці цих форм більшість. Такі форми вживає уся Правобережняя Україна (окрім Александрійського) пов. Херс. г., де в мене записано: „Йшов по битій дорозі“. Записано це усе од людей—од Ковеля, Почаєва до Ааньєва (sic!). Так говорять і на Буковині (записано од ювілейних депутатів з Буковини), в Галичині за Полявом і Радзивиловом. За Дніпром ці форми вживаються од села Довгалів на самому південному

¹⁾ Дописка збоку: „P. S. Є і між нашими спільчаками такі, що не згожукться з проводирями і просять мене писати статтю прсти жуучих (sic!) мову проводирів“.

кінці Прилуцького) п. і йдуть по-над Дніпром смугою на Миргород (село Сорочинці), на Кобеляки, Новомос(ковський) і Єкатеринослав(ський) пов. (од Ореста Ів. Левицького) і до Каховки Тавр. г. і в Вороніжчині (Ворон. етногр. Сбор. Дикарева і од поета Олекса Коваленца). З цього числа треба виняти геть усю Черніг. губ., де говорять: на мокруй землі або на мокроуї землі, і Прилуц. повіт. А ще д. Грінченко казав мені, що цієї форми не треба вживати, бо на її боці випаде меншість! Мене просто таки бере досада, що й в „Трудах Експедиції в Юго-западный край“ Чубинського нема й сліду в записях цих форм мови „юго-западного края!“ Записували люде вже під впливом книжним і прогавронили... Це справді були якісь герої Кулішівой „Сірої Кобиля“... Через це я постановив собі писати (sic!) на далі так, як говорять в нас на Правобережній Україні, бо наші форми найновіші. А я боюсь, щоб наша книжна мова не швидко постарілась. Коли в нас постановлено писати живою народ(ною) мовою, то й треба писати так, як говорять, а не вигадувати і вносити в книги таких галиць(ьких) форм, як вносно наша київська спілка: оповідань (оповіданнів) по обличчю, на обличчю, (по обличчі—предлож(ний) п(адеж) місця), по тижню, по одному дню, — це по з дат(ельним) п(адежом) значе—час, время).

Дописуючи цей лист, я одібрав Ваш лист і вирізку за біблію. Цю звістку я вже читав. Її передрукував „Кієвлянинъ“!! Спасибі Вам і за лист, і за поздоровлення з юбілеєм. Ви й не опізнились ще, бо я ще й досі дістаю листи й адреси з поздоровліннями. Оце позавчора дістав я адрес з Городенки, повітов(ого) міста в Галичині. Це вже 70-й адрес! Телеграм дістав 72 і листів та карточок з 15. Це нія, ні мої знаймі (sic)—не сподівались... Окрім того ще були приносини (килим, скатерти, рушники, вази з кустарної полт(авської) школи). Мій стеблінський брат заслаб і виходе в заштат, через це не може нічого зробити. Зробе це д. Чикаленко через Коновівських дядьків, що були на юбілеї і читали міні адрес, і другий добродій через молодого Риль-

ського.. Тоді пришлемо Вам бомагу. Спасибі за лист! Київ.

З щирим поважанням зістаюсь

Іван Нечуй-Левицький

Отак мене титулували на юбілеї, так і підписуйте мене на моїх книжках, бо Левицьких в літературі аж три.

P. S. От добре, що згадав. В половині яняваря я подав цензорові свій II том, „Старосвітські б(атюшки) та м(атушки)“, додавши до його ще й „Бурлачку“ (третє видання). Цензор Сидоров був такий ласкавий, що обіцяв вислать в Гл(авное) У(правленіе) по делам п(ечати)“ на другий день, бо це вже III видання, і сказав мені, чи не маю я такого знайомого в Петербурзі, щоб навідувався в Гл. Управл. та „подтлкнувал чиновников“, себ-то нагадував. Будьте ласкаві, скажіть Лотоцькому, нехай при нагоді заходе та нагадує, або й сами при нагоді забігайте та нагадуйте. Мардарьєв теж обіцяв другого дня одіслати в Гл. У. Спілка не друкуватиме мені через те, що не схоче приставляти й: йіх, йіі, бо.. бо в Галичині цього не роблять, а я хочу друкувати повною фонетикою, як Ви видали I-й том. Та я й не дам Спілці: пожує, перехитрить мене. Коцюбинський дав їм печатати „Дубове листя“, а вона в Києві переробила йому на „Дубове листе“. Теперички він друкує II том „Дубового листя“ вже в себе в Чернігові, боїться давати Спілці: і добре робе! Спілка вже згоджувалась, щоб один, I-й т(ом) надрукувати (sic) по-мєму, а 2-й по-своєму. Я не згодивсь. Друкуватиму сам. Цур їм, пек їм! 1).

Нечуй-Левицький.

1) Остання тирада про „Спілку“ (в-во „Вік“) — якась суцільна фантастика. Не можна дорозумітись навіть, які реальні події дали до неї привід. За „Дубове листе“ „Вік“ аві трохи не винен, бо видавав його сам Коцюбинський вкупі з Грінченком та Чернявським;

Р. С. В мене в хаті тепер ніби музей: 20 чудових папок з адресами, портрет Шевченків в чудовій срібній оправі, срібний вінок, килим, вази, скатерть, рушники. За день до нового року привезли мені з літер.-арт. клуба два здорові пакунки „лаврів“ і я заклав ними фортеп'ян, стіл, стільці в кутику. Три дні потім зранку до 11 години вечора без перестанку ходили до мене дивитись та переглядати і... надокучили і втомили мене. І ще й досі так через день.. приходять дивитись та читати адреси та оглядати приносили, бо... справді вони дуже гарні. Трохи це все мені... надокучає. Воно то й честь, але клопоту доволі.

Ів. Нечуй-Левицький ¹⁾.

2.

1905 року, 20 апреля.

Високоповажний Петре Януарьевичу!

Подав я в цензуру свій 1-й том і „Київські прохачі“ в додаток до IV тома. В Київі цензор сказав мені, що це усе зараз одішлють в Глав. Упр. поділам печатн. Але там воно, надісь, залежитьсья. Будьте ласкаві, навідайтесь в Глав. Упр. або попросіть Лотоцького, щоб навідався і попросив не

II-го тому „Дубового листа“ не було зовсім, а коли Коцюбинський з Черняхівським випустили альманах „З потоку життя“ (1905), то й на їх Левицький напався за правопис так само, як поперед на зненависту „Спілку“. Про те, щоб друкувати „по-моєму“ і „по-своєму“, звісно, і мови не було, як не було взагалі ніяких видавничих розмов з Іваном Семеновичем після інциденту з виданням „Рибалки Панаса Крута“ 1903 року.

¹⁾ Після цього підпису на чистому місці П. Я. Стебницький поробив олівцем свої замітки, що, видимо, стали за матеріал до надрукованої далі його відповіді з 8 травня.

задержувати довго, бо вже напечатали половину II-го тома—„Старосвітських батюшок та матушок“, і оповістки за ці три томи вже розіслані і „подписка“ почалась на три томи.

Я двічі просив спілку „Вік“ надрукувати ці три томи так, як Ви видали мій 1-й том: повною фонетикою з приставкою й і з правобережними формами мови. Сфрёмов двічі зрікся—і я більше вже не просив. Та й грошей в спілці, як я довідався стороною, катма. Бо вона винна в типографію Барського 5000 р., а книжки йдуть не бозна-як. Тепер в нас в Київі заснувалась друга українська видавничая спілка—без ймення: це гадячанин Череповський, прикажчик Ізиковського, з товаришами-прикажчиками, що сплатили книгарню Всеволода Попова (на Фундуклеєвській) та управляющий типографії Ів. Чокілова (де друкуються мої книжки) Клименко і т. д. Ця спілка купила в мене три томи й оповідання „Старі гультяї“ (для народа) і видаватиме чи правобережному, чи лівобережному—як хто схоче. Вона хоче купити і видавати і V т. („Хмари“), і VI т. (колись 1-й)—„Маруся Богуславка“, „На Кожумяках“ і т. д. Само по собі, що я ладен продати їй й ці томи, бо „Вік“ при своєму напрямку—галицько-чернігівському в правописі й формах—ні за що в світі не згодиться видавати їх. Мене вже „склонила“ ця химерна „академія наук“, як вона зве себе. Карпенко-Карий казав мені, що не дасть їй друкувати нічого, бо вона в „Гандзі“, і в „Хазяїнові“, і скрізь позміняла йому цей, оце на сей отсе і т. д. на галицький лад. Кримський тепер сам видає свої утвори. Коцюбинський одгаснувся. Одним словом, ця „академія“ вже заздалегідь порозганяла українців і, певно, зістанеться тільки з галицькими письменниками та сама з собою. Цей „Вік“ щось трохи скинувся на парижську скарбову французьку академію штук та штучности, куди ніяк не могли попасти в спілці сучасні письменники, як от Золя, Доде, брати Гонкури, Анатоль Франс і т. д. і проти неї Гонкури завели свою приватну, нескарбову академію наук. Як я довідався стороною, „Вік“ і

досі не покинув потягу — видавати на Україні книжки з галицькими формами — сей, отсе, насінне і т. д., щоб з'єднати усіх письменників, завести загальні форми на... галицький спосіб, а не на український народній.

Оце недавно вони випустили 5 книжечок для народа („300 пісень“, „Про херсонські заробітки“, „Виборець“ і т. д.) теж з галицькими формами — сей, ся, сю, се, і з галицькими ребусами: б'ете, сім'ї, подвір'ї. (Хлопці на селі читають їх: бете, мені (?), сімі, подвірі! і само по собі не розуміють). Спілка (хоче?) просто таки завести, коли не тепер, то потім для усієї України це(й) архаїчний спосіб писання, що вже вимер на Україні. Як я Вам писав сей, сю, насінне, мені тільки з'їсталось в 12 повітах Черніг. губ. та в кількох Харківської, та й годі.

В Італії, в Германії, де книжні мови стали вже сливе мертвими, а народня мова вже багато пішла новою своєю, не книжною стежкою, — там письменники пишуть ще книжною мовою. Але для народа скрізь видаються книжки — венеціянською та неаполітанською мовою, в Германії на саксонською, познанською й швабською mundart-ті (sic!). Так воно й треба. В нас, на Україні, виходе навиворіт, навпаки: письменники пишуть живою українською мовою, як от Карпенко, Коцюбинський, Кримський, Кропивницький, я (цей, цю, міні), а „Вік“ видає для народа з стародавніми формами мови. І д. Грінченко любе те староття, і Єфремов розпинається за його... Даю я в селі ці книжечки селянам. Старіші швидко догадуються, що то таке — сей, сю, сі, отсе, а хлопчак з школярів зовсім не розуміють: кажуть, хто його зна, що то таке — сі, сю, се. Окрім того, ці форми та ребуси з апострофами зовсім збивають їх з пантелику. Питаю в хлопців — що то таке: „на сім місці?“ А хлопець каже: „це семеро місць“. „А що то таке — „на сій землі?“ А він каже: „то треба насіятъ землі“. Виходе, що спіячині книжечки теж калямутять думку в хлопців, як в „Причепі“ каламутили Якимцеві Лемішковському думку усіякі слова — як Коноб, Моав, Амалік, а поті(м) — авца з

одрубаним хвостом. Стара історія... Але чи це-ж педагогічно!

Як я оце передививсь, видані книжечки „Обществом 'издания об. малор. книжок“ печатає усі книжечки з старими помершими формами — так, як і „Вік“. Це все негодяще для народа й непедагогічне. В нас цю провину скидають на одного з „Віком“ Лотоцького Дізнайтесь, чи то він робе коректуру? Як він, то давайте цю роботу комусь иншому, щоб ставив живі форми — цей, ця, оце, міні або міні. А коли це єсть напрямок товариства, усього Общества, то внесіть внесок в „Общество“, щоб видавало книжечки з живими сьогочасними формами, а не мертвими. Це я говорю (sic!) не тільки сам од себе... Одна в нас інституція (після „Ради“ д. Старицького) „Київська Старина“ це держиться живих народніх форм.

Я оце таки обрушуєсь статеею в „Київ. С(тарині)“ на „Вік“ за її (sic!) непедагогічний напрямок. Але доведеться зачепити й „Петерб. Общество“. Коли це в Вас там діло однієї особи, то змініть цю особу в коректурі або оце видайте хоч одну книжечку з цей, ця, міні, щоб я міг сказати, що „Общество“, мов „измѣнило направленіе“. В наших — це очевидячки — змова, заговор, і, вони, де тільки можна, будуть проводити своє, як проводили в Києві в нас під носом. Будьте ласкаві, зробіть швиденько і дайте мені знати. Не хочеться кидатись на ваше „Обществ(о)“, яке може ні сном, ні духом за це... й не знає.

Щиро поважаючий Вас

Іван Нечуй-Левицький.

Київ.

P. S. Усі книги старих авторів треба видавати так, як вони писали, але для народа їх форми треба змінити по живій народній мові, щоб не морочити селян. В Германії перероблюють Шиллера, Віданда на народню мову. Те-ж треба робить і з

Вовчком, Кулішем і т. д., змінити старе сей, сю на цей, цю, міні. Петербурзьські українці, певно, живучи далеко, одбилися од живої народньої мови.

3.

Відповідь П. Я. Стебницького ¹⁾

8 травня 1906 р.
Милліонная д. 29, кв. 27.

Дорогий Іване Семеновичу!

Я дуже винен перед Вами. Ще три місяці тому розпочав відповідь на Вашого першого листа, та так і не довів до кінця: під той час мені було дуже скрутно, — багато було роботи по Товариству, то що, — а далі якось розбились думки і стало трудно приступити вдруге до початого листа. Тепер Ви знов ставите перед мене ті самі питання — і треба нарешті їх обговорити, бо вони в Вашій постановці дуже важні і глибоко зв'язані з інтересами всієї літератури. Не легко мені спорити з Вами, бо я — лиш звичайний український інтелігент, читач, а не письменник. Але я вважаю за обов'язок висловити Вам всі свої думки й сумніви, щоб, принаймні, як не переконати Вас, то показати, що було-б, може, необережно рішати ці питання так круто, як це робите Ви...

Ви виставляєте два основних принципи, яким, по Вашій думці, повинні коритись всі українські письменники і всі видавці їх творів, щоб зберегти чисту центральну народню мову, яка живе в Правобережній Україні і переважно в Київщині Перший принцип — це що літератори повинні вживати ви-

¹⁾ Відповідь Стебницького беру з брульону, що переховався між його паперами Зверху рукою автора дописка: „Переписано ще раз і трохи зм'якшено в тоні“

ключно правобережні вирази; форми і навіть вимову, закріплюючи її з допомогою фонетичної правописі; за всіма відмінами правобережної мови літератори повинні слідкувати і, коли треба, „бігцем бігти“ за народом, аби задержати в літературній мові її однастайність з центральною народньою. Другий принцип — щоб видавці до найменшої дрібниці видержували правопис авторів, бо та правопис як-раз відповідає формам центральної мови...

Не гнівайтесь, Іване Семеновичу, але мені здається, що в тих двох принципах криються дві великі, основні хиби. Перша та, що, виходячи з багання одної центральної літературної української мови, Ви покажете такий шлях, котрий як раз веде зовсім у протилежний бік — до десятих мов, літератур і правописів, бо кожний автор буде віддавати перевагу своїй мові з усіма її відмінами і буде вимагати, щоб іменно ті його одміни були поставлені підвалиною центральної мови. Друга хиба — це що Ви, виступаючи проти деспотизму прихильників галицької мови, виставляєте другий деспотизм — київський, зміцнений деспотизмом авторським... І то в такій делікатній справі, як література, котра перш усього є ворогом всякого деспотизму...

Нема спору, що дуже важно, щоб у нас росла і розвивалася центральна літературна мова, і що найкращий матеріал для неї — це елемент тої живої народньої мови, котрою говорить більшість українців. Але-ж літературна мова виробляється не народом, а літераторами, — і проти цього нічого не можна поробити. А літераторам дає матеріал та частина народу, серед якої вони живуть або яку найкраще знають; до того примішуються елементи зверхні, наносні, — чи з всесвітньої літератури, чи з сусідніх та більш-менш рідних мов та літератур, — і от, на ґрунті того всього матеріалу, перетвореного розумом, почуттям і смаком автора, виробляється літературна мова, яка врешті потроху вбирає в себе найпотрібніші і найкращі елементи усіх частин народу і через те робиться справді одною центральною для всієї його території. Хоч це буває найчастіше, але зовсім

не обов'язково, щоб головною основою тої центральної мови була мова більшості народу: це все залежить від багатьох умов, які висувають ту або іншу частину народу на першорядне, провідне місце, а не мало і від того, звідки з'являються ті талановиті письменники, котрих творчість переробить сік квіток народньої мови в мед літературної. Таким шляхом ішли всі літератури, таким мусить іти й наша. В її основу лягла мова лівобережна — мова Котляревського та Квітки; на всесвітню вишину її підніс правобережник Тарас — і через те перевагу в ній взяв елемент правобережний; але не можна відкидати і інших, краєвих елементів мови; не можна, наприклад, заплігати очі, щоб не бачити такої краси, як Стефаник з його покутським діалектом, котрий може й не ввійде в значній мірі в склад загальної літературної мови, але мусить в більшій або меншій мірі на неї вплинути. Врешті—коли Ви признаєте, що літературна мова повинна бути одна, центральна—то мусить признати, що така центральна мова, хоч-би вона й складалася переважно з елементів живої мови більшості,— все-ж таки природним процесом свого розвитку, потроху одійде од місцевих мов,—од одної більше, од другої менше,—і од усіх однаково далеко своєю культурною частиною, позаченою у сусідів. Це доля всякої літератури і мови, котра не хоче зостатись на ступні чисто етнографічного матеріалу...

А Ваш шлях веде якраз до замкнутого кола чистої етнографії та ще виключає київської... Чи можна-ж вимагати од письменників, щоб вони осілися десь в Київщині і користались лиш мовою київських селян? Або щоб вони не змішували вживати такого або іншого народнього слова, аж доки не знайдуть його в творах письменника з Київщини родом? Чи це не значить заморозити, обмертвити мову і її розвій? Ви нападаєте на фрми, що заводять в своїх виданнях київські молоді літератори, що мають нахил до галицької мови. Я не обстоюю їх новин, з деякими цілком не згоджуюсь,—вважаю, наприклад, за прикору помилку з їх боку—той пере-

хід на польські укінчення: „листе“, „насіinne“. Але ці помилки краще усувати полемикою та доводами, щоб справедливі погляди взяли перевагу не лиш в особистім спорі по данному приватному випадку, але й для всього суспільства зробились виходною точкою й основою думки. Тоді й буде видно, що в протилежних поглядах справедливе, що хибне, що має загальне значіння, а що — дрібниця, не варта суперечки...

Отже в Ваших нападках есть, на мою думку, і хиби, і дрібниці, а Ви все те залічете до гурту, як непорушні закони... Чи нам-же можна тепер думати про які закони? Ми ще не маємо святого письма, не маємо словаря, не маємо граматики,—все те ще треба здобувати; наша література, завдяки виїмковим обставинам, ледве-ледве виїшла з першої стадії свого розвитку,—а ми вже будемо давати приписи та накладати кари на тих, хто їх не виконує? Не можна, по моему, ставити літературі та мові ніяких законів, бо вона їх сама виробляє. Не можна особливо тепер, бо треба попередити здобути ті умови, без яких література все буде пів-мертва—волю нашому слову. Не можна нарешті ставити таких законів, які сами в собі мають зречення закону, бо збудовані на хиткому, змінчивому ґрунті. А Ваші закони як-раз такі, бо Ви виходите з завдання—„бігцем доганяти“ живу народню мову. От що виходить, наприклад, з такого завдання. Ви радите, замість—„старанно уникав“ писати „падковито одмикував“, як говорять в Київщині. Я не буду вже говорити, що я сам з Київщини, але не чув ніколи ні того, ні другого слова; нехай це через те, що я більше жив в городі, ніж в селі і що нарешті знаю нашу мову більше з книжок, ніж з життя. Але-ж коли такі слова вживаються більшістю нашого люду, то повинні-ж вони, я думаю, відбитись в творах наших літераторів? І от—шукати в словарі Уманця і Спілки тих виразів, я зовсім не знахожу слова „падковито“, а замість „одмикував“ знахожу „одникував“—і то з цитатою з Ваших-же творів. Значить, слово „падковито“ певне з'явилося

лиш недавно або вживається в одному куточку Київщини, а слово „одмикував“ колись Ви сами вистовляли й писали інакше, ніж тепер хочете запозичити іншим... А може воно в де-яких селах має тепер вже третю форму?

Цей приклад не одинокий. Ви кажете, що треба писати „мерці“, „по круті горі“, бо тепер вся Київщина так говорить. А в 1887 році Ви писали „мерцій“, „на самій горі“, „по ясно освіченій улиці“ („Маруся Богуславка“, стор. 68-69). Тобто, тоді в Київщині говорили інакше, ніж тепер? А як говорять тепер: „скорі“ чи „скорій“? Мабуть, що „скорій“?

З наведених прикладів, мені здається, можна зробити такі виводи. Перше,— що літературна мова, як я вже говорив вище, не може і не повинна „бігцем бігти“ за дрібними відміними живою народною мови, бо одне і те саме слово, одна і та сама форма— в одній місцевості можуть відмінитись в один бік, а в другій—зовсім в інший; бо коли ми примусимо літературу прийняти такий фонетично-етнографічний вигляд, то нам, читачам, доведеться „бігцем бігти“ за новими виданнями давно відомих нам творів, так як тепер гімназисти бігають за новими виданнями учебників арифметики: тоді тільки в новому виданні можна буде сподіватись знайти певну народню сучасну форму, певну вимову,— та й то хто його знає, чи можна буде приймати ті форми за певні, бо для того кожна з них повинна буде мати в примітці дату і статистику її вживання.. Я думаю, Ви згодитесь, що таких вимогів література собі ставити не повинна...

Другий вивод—це що в позиченнях з живої народної мови треба добре розбирати, що належить до основних елементів мови, а що-до вимови. Коли стати на цю точку, то одразу відпадає значна частина тих труднощів та сумнівів, які викликали оце взаємне непорозуміння між старшою і молодшою верствою українських літераторів; тоді буде ясніше і завдання літератури в її відносинах до живої народної мови. Це завдання можна формулювати так: літератор повинен пильно слідити за

живою мовою, щоб не опускати відміни в її фсрмах; що до вимови, то ця справа має другорядне значіння і її треба полишити спеціалістам етнографам, не ганяючись за достометним запровадженням в правопись всякої місцевої дрібниці, того хиткого, невловимого коливання звуків мови, що як хвильки розходяться з одного кінця народного фонетичного моря до другого, міняючи обличчя мови часто так, що в двох кінцях вона сама на себе не схожа...

Одна центральна літературна мова повинна мати одну центральну правопись, в якій відібується всі основні закони фонетики нашої мови,—а що-до мільйонів дрібних фонетичних відмін, то вони повинні оступитись перед етимологічними формами. Ви скажете, що ті дрібні відміни вимови помалу переходять в відміни форм? Так,—але не робиться не що-дня, а може сотнями літ, і через те літературна мова буде при показаних рамках більш сталою, охопить собою всі народні елементи і ближше відповідатиме їм як в часі, так і в просторі. Ви скажете, що ми маємо фонетичну систему правопису, а через те мусимо додержувати всіх найдрібніших одмін вимови, бо при цій системі нема ріжниць межі формами мови і її вимовою? А мені здається, що так розуміти фонетичну систему було б помилкою, і найкращий доказ цьому те, що сам творець української правопису, Куліш, не провадив своєї системи абсолютно, а де в чому підлягав і законам історичної етимології. Зовсім без етимології нам обійтись не можна, бо інакше ми збудуем замість літератури нову вавилонську башту і перестанем один одного розуміти; без етимології не може бути центральної літературної мови

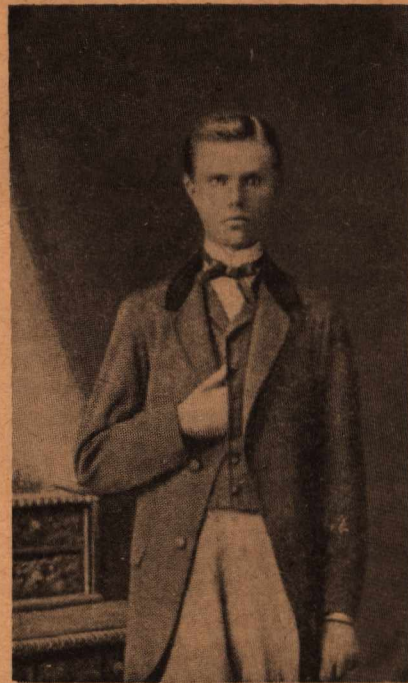
Як же розібрати, де форми, а де вимова, де має своє право фонетика, а де вона мусить оступитись перед етимологією?—От тут і заковика. При нормальнім життю народа і літератури такі питання розв'язуються наукою, яка й сама причиняється до розвою літературної мови. Наше життя не нормальне і через те наша наука забилася в кутік поза межами національного осередку; через те ця наука,

рішаючи наведені вище питання, де коли робить і помилки, бо оперує переважно над місцевим лексичним і фонетичним матеріалом, а не над усею мовою в її цілості... У нас же—на Україні—кожен літератор силою річей мусить бути і філологом, сам для себе рішаючи всі сумнівні та спорні питання. В цім наше горе і збудемось ми його лиш тоді, коли справді здобудем волю для української школи, науки й освіти... Одним словом—тоді, коли, як казали Вам кияне—ми матимемо свою Академію... До того ж часу, нічого робити, треба якось рішати питання самим,—але тим обережніше повинні бути рішення і тим більше терпливими ми повинні бути до чужих думок.

З того, що я по змозі висловив, Ви бачите, дорогий Іване Семеновичу, що я, не в усьому поділяючи погляди київської видавничої спілки, ніяк не можу цілком погодитись і з Вашим відношенням до тих поглядів, а ту анафему, яку Ви накладаєте на всякі одміни в правописній формі проти звуків київської мови, вважаю за велику і шкодливу хибу. З цього ясно і те, як я дивлюсь на окремі приклади, наведені в Ваших листах—про те, як треба і як не треба писати. Ось я ще перегляну ті приклади—і з Вашою власною допомогою доведу, що Вашого присуду про них не можна вважати за конечний.

„Листе“ і „щасте“—тут кияне, здається, занадти збочили на захід і варто б їм довести, що вони помиляються.

„Мені“—це етимологічна форма старої мови, як і „сей“; здавалось би, що при таких правописі можна вимовляти, як хто звик, хоч і „міні“ або „цей“. Що селяне не розуміють такої правописі і з виразом „на сій землі“, „на сім місці“ виходять каламбури, то це, на мою думку, не доказ, бо при теперішньому рівні селянської освіти і при віддаленню селян від української книжки, можуть бути і ще гірші непорозуміння; не можна ручитись, що, наприклад, на вираз „а цю собаку“ який небудь селянин з Київщини не відповість калабуром: „у нас так не собак, а свиней відганяють—а-цю!“ Що ж це



*Нечуй-Левицький
(1869 р.).*

докаже?—Але й справді питання про правопис „ме-ні“ і „сей“ сумнівне і його варто раз'яснити і по-рішити серйозною науковою полемикою...

„Мерщій“—це етимологічна форма, котру ніхто не заважає вимовляти „мерщї“. Так само і „на круті горі“. Я вже нагадував Вам приклади з Ваших творів, де Ви писали етимологічно, хоч мова і тоді була та сама. Нікому нічого не шкодить і правопись „значнійший“.

„По обличчю“, „Оповідань“—мабуть це знов Київська помилка—і варто це довести в полемичній статті.

„Дивишся“, „даєшся“—я стояв би за етимологію, бо ця правопись не заважає вимовляти „дивисся“, „даєсся“. Адже в 3-му лиці тої ж форми Ви сами пишете етимологічно: „дивиться“, „значиться“ (хоч в „Раді“ колись писали фонетично—„дивитця“). Чом же не держатись одного принципа?

„Йіх“, „йїй“... Ви тільки з 90-х років почали вживати йотировані форми В „Повістях“ 1874 року, в „Раді“, в окремих виданнях Ваших творів 1886-1887 р.р.—скрізь стоїть „іх“, „її“. Ні мова, ні вимова з тих часів не змінилась—і, значить, річ лиш в тім, якої краще держатись правописі для одної і тої-ж комбінації звуків. Писали й ми в перших виданнях нашого Товариства—„йіх“, „йїй“ (навіть „йїйи“, бо чому ж, справді, при однакових умовах ображати друге „и“, не приставляючи до нього тої йоти?) Але практикою дійшли до погляду, що це „йї“ треба лишити лиш при „о“ („йому“), бо врешті воно зовсім зайве: і без нього вимовити инакше не можна, а з ним книжки виходять страшенно перісті. Отже тут симпатія до Галичан зовсім не впливала.

„Сім'я“, „б'ете“—і мені не дуже подобаються ці „галицькі ребуси“, як Ви їх звете. Але ж це треба добре розміркувать—яку установити правопись. Писати „ъ“ в середині? А як у нас буде Кулішівка, то тоді як? Писати зовсім без нічого, так як Ви писали в виданнях 1886-1887 років—„сімя“, „бете“ (може цих слів власне там і нема, але я добре пам'ятаю „мясо“, „п'яний“)? Чи буде ж цей спосіб більше

зрозумілий для селян і чи не будуть вони читати з російською вимовою: „сімя“—„сімя“? Це треба обдумати.

До сумнівних способів правописі я додав би ще й Ваш „б“ в словах „сміх“, „світло“, хоч так само пишуть і галичани. На мене така пересада в фонетичні вирази всіх тонкощів вимови робить вражіння якоїсь манірности. Нехай би собі стояло—„сміх“, „світло“—бо однаково сам язик при вимові змякшить те „с“ в „сь“.

Буде вже тих прикладів. Для мене зовсім ясно, що закони нашої правописі ще не вироблені і що це мусять зробити українська філологія, для якої наші теперешні сумніви та суперечки будуть колись матеріалом. Як би ми мали в себе волю для української науки й літератури, то може б' давно вже все було вивчене і порішене; а тепер нема чого дивуватись, що наші літератори заглядаються в той бік, де та воля зконкретизувалась. Треба їм показувати їх помилки, але ще краще—вплинути на галицьких вчених, щоб змінився сам первообраз тих помилок, бо все ж таки треба, щоб була одна правопись, як і одна мова. Через те полемичні статті по спорним питанням дуже потрібні і з великою цікавістю буду чекати Вашої статті в „Київській Старині“.

Перехожу тепер до найбільш лоскотливого предмету—до Вашого запитання про мову і правопись в виданнях петербурзького Товариства. Як Ви вже бачите з мого листа, коли єсть в наших виданнях які помилки, то в них винні не кияне і навіть не Лотоцький. Коректура лежить на нас двох,—тоб-то, так само винуватий і я, та ще й зовсім свідомо, бо завожу таку правопись, яка мені сьогодні здається найбільш певною. Виходимо ми з тої думки, що видавниче Товариство повинно в своїх виданнях мати якусь одну правопись, бо коли держатись в кожному виданні правописі автора, то заведеться така каша, що не то селяне, але й академики нічого не розберуть: один автор пише так, другий инакше, третій зовсім не вміє писати. Вибрати чийсь один зразок

і по ньому вести всі видання—не можна, бо то буде правопись не української мови, а д. Грінченка, Коваленка, Чикаленка і т. д. Зоставався один вихід—вживати найбільш певну і найширше розповсюджену правопись без її крайностей місцевого характеру. Це—спосіб не науковий, еkleктичний, але в наш час, як мені здається, иншого немає.

І от—тепер Ви, Іване Семеновичу, хочете примусити Товариство вживати при виданні Ваших творів—Вашу нинішню правопись з усіма її подробницями. Ви, як пишете, завели цю умову в Вашу духовницю, а до того ще накладаєте на Товариство обов'язок, коли б воно було закрите, не передавати своїх прав тим видавцям, котрі пишуть незгідно з Вашою думкою.

Вибачте мені, дорогий Іване Семеновичу, але це Ви, по моему, не добре робите—і доказом того для мене Ваші власні листи. Ви самі кажете, що народня мова швидко міняється, так що за нею треба „бігцем бігти“. І Ви ж самі хочете духовницею на віки-вічні закріпити в виданнях Ваших творів ту правопись, яку Ви тепер, на підставі сучасної живої фонетики, признаєте за найбільш відповідну? Тобто, українська філологія буде йти своїм шляхом, установить граматику мови, видасть словарі з певними формами, з науковою правописею; вся література стане на міцні наукові підвалини,—а видавці творів Нечуя будуть як ланцюгом приковані до його правописі 1905 року?! Невже це бажано? Чи це ж не матиме вигляду якогось химерного старовірства з „сугубою аллідуєю“ та „Ісусом“? Хіба ж не ясно, оскільки таке старовірство буде колись шкідливе і для літератури—і навіть для Вашого ймення?

Ні, Іване Семеновичу,—тепер ставте для Ваших видань які хочете умови, полемізуйте печатно з тими, хто, по Вашому, „не право пише“,—але на далі, на будучий час—ніяких вічних обов'язків накласти на Ваших видавців Ви не повинні, бо те, що сьогодні—„право“, завтра вже може зробитись „ересью“. Не бійтесь,—аби українська наука стала

на ноги, вона сама відкине все зайве, непевне, шкодливе; вона вичистить мову і установець правопись; вона буде найкращим сторожем над будучими виданнями Ваших творів і не дозволить нічого, що мало б погубити чистоту Вашої мови. Але ж вона і осудить ті непевності, яких будуть змушені держатись Ваші видавці, коли Ви їм нав'яжете Вашу сьогоднішню правопись...

Все це я говорю, Іване Семеновичу, виключно од себе, майте це на увазі. Ні з ким я не радився і в Правлінні Товариства цього питання не підносив. Отже прошу Вас сповістити мене, чи зостається Ви при своїй думці що-до духовниці. Коли зостається, то тоді я доведу це до відомості Правління, котре, я певний, прийме всі Ваші умови без всякого перекору... Але... на мою думку, це буде велика шкода для колишніх видань Товариства...

Ще раз прошу Вас вибачити мені і не гніватись за щиро і отверто висловлені думки,—може де в занадто гострій формі. Цей отвертости вимагала моя глибока пошана до Вас особисто та любов до нашої літератури і її інтересів; а те, що споритись довелось не з ким, як з одним з велетнів тої літератури, мимоволі надало моему листу більш запалу, ніж може я хотів...

Бувайте здоровенькі. Нетерпляче чекаю Вашої відповіді—чи в листі, чи в „Київській Старині“.

Щиро прихильний до вас

П. Стебницький.

Р. S. Справки в цензурі ще не вдалось зробити.

Листовна полеміка поміж І. С. Левицьким та П. Я. Стебницьким на цьому не скінчилася, але дальший її зміст нічого нового не дає. Хіба одна характерна несподіванка. У своїй відповіді з 8 вересня Левицький, ще раз і дуже широко виложивши свої жалі та нарікання, кінчає так: „Це не Ви самі писали лист. Я бачу по стилю. Початок і кінець

ваш Решта—не ваша. Це лист або Лотоцького й його київського кружка, що мене бойкотує... задумав зробити літературний coup d'état й бойкотує (sic!) наших письменників, цих шість чи п'ять душ намовлені галичанами. Ви пишете, прикриваючи й заступаючись за його“. „Сумно мені було читати Вашого листа,—одписує Стебницький 25 вересня,—так сумно, що довго не хтілося навіть відповідати Вам. Ваше підозріння, що моею рукою пишуть другі, що я висловляю чужі думки, а сам брешу, що вони мої—так принижує і мене, і Вас, що тільки моя давня глибока пошана до Вас могла переважити мою образу“. Левицький, в листі з 20 грудня, перепросив свого кореспондента („я писав до Вас трохи з жартом, як до близького чоловіка. Вибачайте мені на цей раз“), але, звичайно, од своїх думок не одкинувся. Трохи згодом почалися й нещасливі його виступи вже друком: „Сьогоднішня часописна мова на Україні“ („Україна“, 1907, кн. I—III), „Криве дзеркало української мови“ („Нові повісті й оповідання“, т. VIII, Київ, 1911), „Грамматика Українського язика“, ч. I, Київ, 1914 і „Грамматика української мови“, ч. II, Київ, 1914.

С. С.

IV.

Бібліографічний покажчик¹⁾.

І. Твори І. С. Левицького-Нечуя.

1868 рік:

- Дві московки. Повість И. Нечуя. „Правда“, ч. 8—11.
Гориславська ніч або Рибалка Панас Круть. Повість И. Нечуя. „Правда“, ч. 23—26.
Світгляд українського народу в прикладі до сьогочасности И. Нечуя. „Правда“, ч. 35—47.
Рецензії И. Нечуя на: 1) Мотря Кочубеївна, др. в 5 годинах М. Онука, і 2) Послідній кошовий запорозький Д. Старицького. „Правда“, ч. 29—32.

1869 рік:

- Гориславська ніч або Рибалка Панас Круть. Оповідання И. Нечуя. Львів, 1869, ст. 67 in 16°.
Причеп. Картини з волниської України И. Нечуя. „Правда“, ч. 12—47.

¹⁾ До цього покажчика я використав матеріал не-біжчика Михайла Комарова, присланий р. 1903-го, на 35-літній ювілей Левицького. Тоді матеріал цей не був надрукований.

Покажчик не повний: жадного перевидання старих творів, що виходили разом з повним зібранням творів Левицького („Повісті й оповідання“), починаючи з 1899 р. —я не брав до покажчика, щоб занадто його не збільшувати.

1871 рік:

- Повість про те, як мужик харчував двох генералів Салтківське оповідання. Переклад И. Нечуя. „Правда“, ч. 5. Передкруковано в книжці „Руска читанка“ О. Партицького. Львів, 1871, стор. 14—18.
Останні часи Річи Посполитої. За Костомаровим написав И. Нечуя. „Правда“, ч. 3—6.

1872 рік:

- Повісти И. Нечуя. Т. І. Накладом автора. Львів, стор. 542 in 16°. [Слівце од видавництва. Дві московки. Рибалка Панас Круть. Причеп].
Мандрівка на українське Підлясся. И. Нечуя. „Правда“, ч. 7—9.

1873 рік:

- Запорозці. Казка И. Нечуя. „Правда“, ч. 11—13. Окреме: у Львові, стр. 24 in 8°.
Новий чоловік. Повість И. Нечуя. „Правда“, ч. 3—9. Окреме: у Львові, стор. 54 in 8°.

1874 рік:

- Повісти И. Левицького. Київ, стор. 375 in 8° [Хмари. Не можна бабі Парасці вдержатись на селі. Запорозці].
Рибалка Панас Круть. Київ, стор. 67 in 16°.
Запорожці. Казка. Київ, стор. 40 in 16°.
Не можна бабі Парасці вдержатись на селі. „Кієвлянин“, ч. 11; „Правда“, ч. 5.
Екзамен. Уривок з повісти. „Правда“, ч. 7.
Світгляд українського народу [Бог громовик-воїн. Громовик-пастух. Громовик хлібороб. Сліди пантеїзма в українській міфології] И. Нечуя. „Правда“, ч. 16 і 17.

1875 рік:

- Не можна бабі Парасці вдержатись на селі. Київ, 1875.
Благословіть бабі Палажці скоростижно вмерти. „Правда“, ч. 23. Окреме: у Києві, 1875.
Оповідання И. Нечуя. Львів, стор. 202 in 8°. [Новий чоловік. Запорозці].

Бідний думкою багатіє. Мрія. „Правда“, ч. 24
На Кожум'яках. Комедія в 4 д. Київ, стор. 106 in 16°.
Маруся Богуславна. Оперета в 4 д. Київ, стр 70 in 16°.
Унія і Петро Могила. Київ, стор 40 in 8°.

1876 рік:

Перші Київські князі. Київ, стор. 68 in 8°.
Татари і Литва на Україні. Київ, стор. 42 in 8°.
Світогляд українського народу. Ескіз з української міфології І. Нечуя. „Правда“, ч. 1—23. Окриме: у Львові, стор. 80 in 8°.

1878 рік:

Микола Джеря. Повість „Правда“, т. I
Сьогочасне літературне прямування. „Правда“, т. II.
Український гетьман Богдан Хмельницький і козаччина Львів, стор. 150 in 8.
Історія Руси. І. Нечуй До Литви. Коштом т-ва „Просвіта“. Львів, 1878.

1879 рік:

Кайдашева сім'я. Повість. „Правда“ ч. 3—12.
Українські гетьмани Іван Виговський та Юрій Хмельницький. Львів, стор. 58 in 8°.

1880 рік:

Кайдашева сім'я. Повість. Львів, стор. 150 in 8°.

1881 рік:

Бурлачка. Повість. Київ, стор. 223 in 8°.
Приятелі. Оповідання. „Луна“ укр. альманах. Київ, 1881.
Шевченкова могила. Там же.
Житєпис І. Левицького (Нечуя) написана ним самим. „Світ“, ч. 7-8.
Гориславська ніч або Рыбалка Панась Круть. Оповідання І. Нечуя. Календарь т-ва „Просвіта“. Львів, 1881.
Україна вь артизмь „Зоря“, ч. 4.

1882 рік:

Дви московны. Повість. Київ, стор. 104 in 12°.
Не можна баби Парасци... Київ, стор. 16 in 16°.
Благословити баби Палажци... Київ, стор. 16 in 16°.
Не можна бабь Парасцѣ.. Календарь т-ва „Просвіта“. Львів.

1883 рік:

Микола Джеря. Повість. „Рада“, укр. альманах. Київ.
Воздвиженській и Дашковичь. Зъ повѣ ти И. Нечуя. „Зоря“, ч. 7—15.

1884 рік:

Запорозци. Казка. Львів, стор. 42 in 16°.
Сьогочасне літературне прямування, ч. II. „Правда“. Старосвітські батюшки и ма.ушки. Повість изъ быта украинского духовенства. „Кіевская Старина“, кн. 1, 5, 6 і 12.
Богдань Хмельницький пдѣ Збаражемь и пдѣ Зборовымь. И. Нечуя. Календарь т-ва „Просвіта“ на р. 1885. Львів.

1885 рік:

Старосвітські батюшки и матушки. Повість изъ быта украинского духовенства. „Кіевская Старина“, кн 1, 8, 9 і 11. Окриме: стор. 400 in 8°
Чортяча спокуса. Оповідання. „Нива“, збірник Окриме: Одеса, стор. 45 in 8°.
Вь Карпатахь. Записки и образки зъ подорожи И. Нечуя. „Дѣло“, ч. 85—96. Окриме: Львів, стор. 64 in 16°.
Українська трула М. Старицького и М. Кропивницького. Допись зъ Кишинева И. Нечуя. „Дѣло“. ч. 141.

1886 рік:

Невинна. Оповідання. „Степ“, Херсонський беллетристичный збирникъ. СПетербургъ.
Оповідання И. Нечуя. Додатокъ до „Ваткѣвщины“ Львів [Щап та баран. Жид та мужик. Дрібна рибка].
Два приятелі. Оповідання И. Нечуя. Календарь т-ва „Просвіта“ на р. 1887 Львів.

Дрегочинь та Острогь, померши украинські городы. И. Нечуя. „Дѣло“, ч. 53—55.

1887 рік:

Дви московны. Повість. Къивь, стор. 84 in 8°.
Кайдашева сима. Повість. Къивь, стор. 211 in 8°.
Прыатели. Къивь, стор. 40 in 8°.
Рыбалка Панасъ Круть. Къивь, стор. 40 in 8°.
Баба Параска та баба Палажка. Къивь, стор. 39 in 8°.
Маруса Богуславка. Оперета на 4 дѣи. Къивь, стор. 79 in 8°.
На Кожумякахъ. Комедія на 5 дѣи. Къивь, стор. 108 in 8°.
Голодному и опеньки — мясо. Мищанська комедія - воде-
вилъ на 2 дѣи. Къивь, стор. 40 in 8°.
Два браты. Кавка. „Ватра“, збірникъ. Стрий.
Въ концертѣ. И. Нечуя. „Зоря“, ч. 11—12.

1888 рік:

Старосвѣтски батюшки и матушки. Повѣсть з життя укр-
инского духовенства 20-хъ рокѣвъ XIX вѣку. „Зоря“,
ч. 1—24.
Пропачі. Повість И. Нечуя. „Правда“, ч. 1—3. Окроме:
у Львові, стор. 47 in 8°.

1889 рік:

Чортяча спокуса. Повість. Къивь, стор. 52 in 8°.
Причела. Повѣсть. И. Нечуя. Львѣвъ, стор. 351 in 8°.

1890 рік:

Хмары. Повѣсть. Львѣвъ, стор. 394 in 8°.
Над Чорним морем. Повість. „Зоря“, ч. 5—24.
Афонський пройдисвіт. Оповідання И. Нечуя. „Правда“,
ч. IV—VI.
Украинскіе юмористы и шутники. Этнографическій очеркъ
„Кіевская Старина“, кн. 9—11.

1891 рік:

Над Чорним морем. Повість. Львів, стор. 279 in 8°.
Навіжена. Повість. „Зоря“, ч. 1—10. Окроме: у Львові,
стор. 240 in 8°.

Українські гумористи та штукарі. Етнографічна студія.
„Правда“, ч. 12.

Українство на літературныхъ позвахъ зъ Московщиною. На-
писавъ И. Баштовый. „Дѣло“. Окроме: у Львові,
стор. 214 in 16°.

Витрогонъ. Оповідання. Къивь, стор. 16 in 16°.

1892 рік:

Микола Джеря. Повѣсть И. Нечуя. Львѣвъ, стор. 162 in 8°.
Українські гумористи та штукарі. Етнографічна студія.
„Правда“, ч. 1, 2 і 6.

Попались! Дитячі рѣздвяни сѣнки И. Нечуя. „Давѣнокъ“,
ч. 23—24.

1893 рік:

Поміж ворогами. Повість. „Зоря“, ч. 7—21. Окроме: у
Львові, стор. 180 in 8°.

Марія Занковецька, українська артистка. „Зоря“, ч. 10.
Попаливъ. Дитячі рѣздвяні сѣнки в 1 дѣі. Львів, стор.
20 in 8°.

1894 рік:

Кайдашева симья. Повість. Харьковъ, стор. 152 in 16°.

1896 рік:

Не той став. Повість „Зоря“, ч. 11—20. Окроме: у Львові,
стор. 129 in 8°; у Київі, стор. 207 in 8°.

1897 рік:

Голодному й опеньки мясо. Къивь, стор. 40 in 8°.
Стари гультяи. Оповідання. „Складка“, альманах. СПе-
тербург.

1898 рік:

Живцем поховані. Оповідання. „Привіт Івану Франку“,
збірникъ. Львів.

1899 рік:

Повисти й оповідання. Том I. Зъ портретомъ автора. СПе-
тербург, стор. 757 in 8°. [Микола Джеря. Запо-

рожці. Бурлачка. Баба Параска та баба Палажка. В концерті. Два брати. Вітрогон. Приятелі. Рибалка Панас Круть. Невинна. Попались. Відний думкою багатіє. Поміж ворогами]

Гетьман Іван Виговський. Історична повість. У Львові, стор. 349 in 8°.

Українські гетьмани Бруховецький та Тетеря. „Руслан“, ч. 86—96. Окроме: Львів, стор. 52 in 8°

1900 рік:

Повісти й оповідання. Том II. Старосвітські батюшки та матушки. Київъ, стор. 453 in 8°.

Без гуття. Оповідання по декадентському. „Л.-Н. Вістник“, кн. 11—12.

1901 рік:

Повісти й оповідання. Том III. Київъ, стор. 470 in 8° [Нахаба (Причепя). Навижена].

1902 рік:

Зь давних часивъ. Про гетьмана Богдана Хмельницького. Харьківъ, стор. 31 in 16°.

Не можна баби Парасци вдержатись на селі „Викъ“, т. II. Київъ.

Рибалка Панасъ Круть. Там же.

На баштани. Зь повісты „Хмары“. Там же.

Товариши. Зь повісты „Прычепя“. Там же.

1903 рік:

Роковий український ярмарок. Лысть до однієї пани. „Знадь хмаръ и зь долинь“, альманах. Одеса.

Пропаци. Повість. „Литературный Збирныкъ на спомынъ О. Конвського“. Київъ.

1904 рік:

Гуморески. Львів, стор. 127 in 19° [Баба Параска та баба Палажка. Невинна. Чортяча спокуса].

Хмары. Повість. У Львові.

1905 рік:

Гастроли. Оповідання. „Зь потоку життя“, альманах. Херсон.

Повісти й оповідання. Том II. Трете видання. Київъ, стор. 550 in 8° [Старосвицьки батюшки та матушки. Бурлачка].

Повісти й оповідання. Том IV. Київъ, стор. 370 in 8° [Над Чорним морем. Київські прохачі].

1907 рік:

Сьогочасна часописна мова на Україні. „Україна“, кн. 1—3.

1908 рік:

Повісти й оповідання. Том V. Київъ, стор. 380 in 8° [Хм ри].

1911 рік:

Нові повісті й оповідання. Том VII. Київ, стор. 419 in 8° [Не однаковими стежками. Телеграма до Грицька Винди. Вольне кохання. Ніч на Дніпрі. В диму та в полумь].

1912 рік:

Нові повісті й оповідання. Том VIII. Київ, стор. 412 in 8° [На гастролях в Микитянах. Вечір на Владимирській горі. Шкодливе ягня. В Карпатах. Афонський пройдисвіт. Сельська старшина бенькетує. Жовті гуси. Криве дзеркало української мови].

1914 рік:

Повісти й оповідання. Том IX. Київ, стор. 310 in 8° [Дивовижний похорон. Кохання з притчинами. Українські гумористи та штукарі. Живцем поховані. Без пуття. Гастролі].

Грамматика Українського язика. Ч. I. Етимологія. Київ, стор. 166+90+84 in 8°.

Грамматика української мови. Ч. II. Синтаксис. Київ, стор. 94 in 8°.

2. Головніша література про Ів. Левицького-Нечуя.

- Автобіографія. „Світ“, 1881 (передрукована в цій книзі)
Грінченко Б.—Перец широким світом. Київ, 1907.
Грушевський О.—З сучасної української літератури. Київ,
1918.
Дорошенко Д.—Ів. Сем. Нечуй-Левицький. „Книгарь“, 1918,
ч. 8.
Драгоманов М.—Українське письменство 1866—1873 р р.
„Л.-Н. Вістник“, 1902, кн. X—XII.
Ефремов С.—Історія українського письменства. Київ,
1917; або—т. II, Київ-Ляйпціг, 1919.
Бытописатель пореформенной Украины. „Киевская
Старина“, 1905, кн. I.
Відгуки з життя і письменства. „Л.-Н. Вістник“,
1907, кн. V.
З нашого життя за р. 1913-й (розд. III) Київ, 1914.
Кошовий (Кониський О).—Коли-ж вясниться? „Правда“,
1875.
Міяковський В.—Письменник-народолюбець. Л.-Н. Віст-
ник“, 1918, IV—VI.
Ніковський Ан.—Граматика Ів. Нечуя-Левицького. „Ос-
нова“, 1915, II.
Огоновський О.—Історія літератури рускои, ч. III, в I.
Львів, 1891.
Одонець К. (Кониський О). — Критичний огляд книжки
Н. Петрова. „Дѣло“, 1884 (про Левицького) ч. 62.
Петров Н. И. — Очерки истории украинской литературы
XIX ст. Київ, 1889.
Р-ва (Русова С.) — Народник в українській літературі.
Л.-Н. Вістник“, 1902, кн. II.
Т-ко С.—Іван Нечуй-Левицький. Біографічний нарис.
Київ, 1919.
Украина въ произведеніяхъ новѣйшихъ ея писателей,—
„Недѣля“, 1883, ч. 44.

З М І С Т.

	стор.
I. Життя Івана Левицького	5
II. Шляхом творчости	63
III. Літописець своєї епохи	100

Додатки:

I Автобіографія І С. Левицького	148
II. Аттестат	156
III З листування І С. Левицького	158
IV. Бібліографічний покажчик	182



- 115—120. Барвінський Олександр, Спомини змого життя. П.
121—123. Кобилянська О., Земля I, повість.
124—126. Кобилянська О., Земля II, повість.
127—128. Шов Б., Цезар і Клеопатра, драма.
129. М. Бовчок, Не до пари, Два сини й інші оповід.
130—134. Маковей О., Заліссе, повість.
135—139. Кониський Ол., У гостях добре, дома ліше, повість.
141—142. Федькович Ю., Довбуш, трагедія.
143—144б. Федькович Ю., Оповідання.
145. Гринюк Лесь, Весняні вечери, новелі.
146. Леся Українка, Орфія, драматична поема.
147. Федькович Ю., Так вам треба, фарс.
148. Федькович Ю., Як козам роги виправляють.
149—149а. Шевченко Т., Музика, повість.
150. Кропивницький М., По ревізії, комедія в I дії.
151—151а. Шевченко Т., Артист, повість.
152—153. Карпенко-Карий, Бурлака, драма.
154. Бобикевич О., Настоящі, комедія в I дії.
155—156. Шевченко Т., Гайдамаки, поема.
157. Федькович Ю., Люба—згуба, повість.
158. Шніцлер, Артур, Ляйтнант Густль, новела.
159—160. Левицький-Нечуй Ів., Пропаді, повість.
161. Кобилянська Ольга, Битва, нарис.
162. Підмогильний В., В епідемічному бараці, нарис.
163. Кобилянська Ольга, Природа, новела.
164—165. Плятон, Оборона Сократа, переклав В. Кміщукевич.
166—167. Карпенко-Карий, Житейське море, комедія.
168—170. Єфремов С., М. Коцюбинський (Літер. характер. укр. письм. III).
171. Маркс Карл, Наймана праця й капітал.
172—173. Мирний Панас, Лихі люди, повість.
174—176. Дорошенко Д.м., П. Куліш (Літ. хар. укр. письм. IV).
177—179. Містраль Фред., Спогади й оповідання.
180—182. Коцюбинський М., Рата шогана.
183—184. Костомаров М., Дві руські народности.
185—187. Бойко В., Марко Вовчок (Літ. хар. укр. письм. V).
188—189. Ромен Ролля, Вовки, револ. драма.
190. Коцюбинський М., Лялечка, Поєдинок (оповідання).
191—192. Коцюбинський М., На віру й інші оповідання.
193. Коцюбинський М., П'ятизлотник, Помстився, Хо.
194. Коцюбинський М., Для загального добра, оповід.
195—196. Коцюбинський М., Пе-коптьор, Посол від чорного царя, Відьма (оповідання).
197. Коцюбинський М., По-людському і ціпов'яз, оповід.
198. Коцюбинський М., Дорогою ціною, оповідання.
199—201. Франс Ан., Злочинство Воннара.
202—203. Ромен Ролля, Дантон, револ. драма.
204—205. Дорошенко Д.м., Костомаров (Літ. хар. укр. письм. VI).
206—207. Єфремов С., Карпенко-Карий (Літ. хар. укр. письм. VII).
208. Мирний П., Серед степів, оповідання.
209. Мирний П., Лихо давнє й сьогочаснє, повість.
210—211. Мирний П., Як ведеться — так і живеться.
212. Васильченко С., Талант, повість.
213. Коцюбинський М., Коні не Винні.
214—215. Карпенко-Карий, Сава Чалий, трагедія.
216—219. Єфремов С., Левицький-Нечуй (Літ. хар. укр. п. VIII).
220—221. Леся Українка, Лісова пісня, драма.
222—223. Леся Українка, Кассандра, драма.
224—225. Леся Українка, Камінний Господарь, драма.
226. Леся Українка, Адвокат Маргіян, драма.



НБ ПНУС



790598